

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 17. maj 2013 i sag nr. 2010-0023444

Stevns Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 15. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloftet for 2011 for Stevns Spildevand A/S (herefter Stevns Spildevand).

Ved foreløbigt klageskrift indgivet på selskabets vegne af Stevns Forsyning A/S den 11. november 2010 og klageskrift af 26. november 2010 har Stevns Spildevand indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

Stevns Spildevand klager over, at driftsomkostningerne for perioden 2003-2005, som danner udgangspunkt for prisloft 2011, ikke er blevet forhøjet, da en række omkostninger fejlagtigt er blevet opgjort som investeringsomkostninger, og at visse investeringer ikke er blevet tilført pris- og levetidskataloget.

Forsyningssekretariatet har over for Konkurrenceankenævnet påstået afgørelsen stadfæstet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

Parternes påstande

Stevns Spildevand har nedlagt påstand om, at selskabets driftsomkostninger i 2003-2005 skal

fastsættes til henholdsvis 14.788.370 kr., 12.934.248 kr. og 13.841.173 kr., og at visse aktiver og levetidsforlængelser skal tilføjes pris- og levetidskataloget.

Forsyningssekretariatet har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Forsyningssekretariatet har fastsat selskabets prisloft for 2011 til 63,24 kr. pr. m³ i henhold til vandsektorlovens § 6, stk. 2. Prisloftet er fastsat på baggrund af en debiteret vandmængde på 813.210 m³ for 2009 og en fastsat indtægtsramme for 2011 på 51.429.014 kr.

Af afgørelsen truffet af Forsyningssekretariatet den 15. oktober 2010 om prisloft 2011 fremgår bl.a., at driftsomkostningerne for Stevns Spildevand for 2003-2005 blev fastsat til henholdsvis 12.945.827 kr., 12.117.417 kr. og 12.534.228 kr.

I Forsyningssekretariatets afgørelse står der om driftsomkostninger bl.a.:

”...

Forsyningssekretariatet har således opgjort de gennemsnitlige driftsomkostninger fra 2003-2005 i overensstemmelse med selskabets indberetning, jf. skemaet nedenfor.

I forlængelse af høringsperioden har selskabet angivet, at der er indeholdt driftsomkostninger i de angivne investeringsomkostninger. Ud fra den vedlagte dokumentation vurderer forsyningssekretariatet dog, at der er tale om udgifter der er afholdt i forbindelse med planlægning eller anden aktivitet relateret til anlægsinvesteringer. Derfor er det forsyningssekretariatets endelige vurdering at prisloftet ikke ændres.

...”

Af afgørelsen fremgår om tillæg for historiske investeringer bl.a.:

”...

Selskabet har ansøgt om værdifastsættelse af aktiver, som af selskabet ikke vurderes at være omfattet af pris- og levetidskatalogets aktivspecifikation i henhold til § 23, stk. 4. Forsyningssekretariatet har vurderet, at der i ansøgningen dels er tale om aktiver, som bør kategoriseres som øvrige aktiver og dels om aktiver som ikke kan betragtes som øvrige aktiver. Forsyningssekretariatet har på basis af selskabets indsendte begæring samt underliggende dokumentation værdifastsat de pågældende aktiver og efterfølgende meldt disse værdier ud til selskabet, således at det har haft mulighed for at indføre disse i den reguleringsmæssige åbningsbalance. Ligeledes er selskabet blevet anmodet om at indføre de aktiver, der ikke kan betragtes som øvrige aktiver, under de dertilhørende kategorier i pris- og levetidskataloget.

...

Selskabet har i høringsvar af 17. september 2010 som svar på ovenstående indsendt et revideret pris- og levetidskataloget med udtalelse fra revisor fremsendt pr. mail den 12. oktober 2010. Det er sekretariatets vurdering, at det fremsendte reviderede pris- og levetidskataloget på distributionsdelen lægges til grund for afgørelsen, idet Orbicon i notat af 1. oktober 2010 på tilfredsstillende vis har redegjort udførligt for de metoder, der er anvendt til registrering af selskabets materielle anlægsaktiver på distributionsnettet.

...

Selskabet har i høringsvar af 17. september 2010 set sig enig i sekretariatets indførte levetidsforlængelser, hvorfor disse lægges til grund for afgørelsen.

Stevns Spildevands indsendte åbningsbalance og yderligere dokumentation lægges til grund og selskabet opnår således en samlet værdi af de materielle anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget på 1.176.917.366 kr.

Det fører til et tillæg i 2011 på 30.160.436 kr. for de historiske investeringer

...”

Supplerende sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet har i svarskriftet bemærket, at prisloftsbekendtgørelsen er blevet ændret med virkning fra 1. marts 2012, jf. bekendtgørelse nr. 173 af 27. februar 2012 (nu bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013), og at selskabet kan søge Forsyningssekretariatet om, at driftsomkostningerne, som danner udgangspunkt for prisloftet, i fremtiden kan øges, hvis selskabet opfylder betingelserne herfor. Forsyningssekretariatet har endvidere bemærket i replikken, at der ikke vil være grundlag for at søge om en forhøjelse, såfremt driftsomkostninger for 2003-2005 skulle blive forhøjet som følge af Stevns Spildevands klage, da selskabet i så fald vil få omkostningerne dækket to gange.

Sagen har i Konkurrenceankenævnet været sat i bero på behandling af en række prøvesager.

Parternes argumentation

Stevns Spildevand har gjort gældende, at der skal ske korrektion af selskabets prisloft for 2011, da der er driftsomkostninger i selskabets regnskaber for 2003-2005, som ikke er indregnet i opgørelsen heraf ved fastsættelsen af prisloft 2011. Situationen er opstået, da visse driftsomkostninger fejlagtigt er opført som investeringer i de kommunale regnskaber for 2003-2005. Nogle af de pågældende omkostninger er brugt til vedligeholdelse eller mindre renoveringer af bestående aktiver, hvor indsatsen, grundet beløbets begrænsede størrelse eller grundet manglende tilførsel af nye egenskaber til aktivet, ikke kan anses for at være en egentlig investering, jf. prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 6. Andre af omkostningerne er brugt til undersøgelser af eksisterende forhold – f.eks. udarbejdelse af konsulentrapporter, som ikke efterfølgende har medført etablering af egentlig anlægsaktiver, eller medført ændringer af

bestående aktiver. Nogle af driftsomkostningerne er ydet i form af tilskud til f.eks. kommunal vandløbsvedligeholdelse, og nogle økonomiske tilskud er ydet til aktiver, der ikke ejes eller drives af selskabet, hvorfor omkostningerne ikke kan betragtes som investeringer.

Stevns Spildevand har endvidere henvist til, at der er renoveringer til levetidsforlængelser af anlægsaktiver, der ikke er medtaget i selskabets pris- og levetidskatalog. Det drejer sig om omkostninger, der enten er anvendt til egentlige investeringer - f.eks. strømpeforinger af kloakledninger, hvorved kloakledningerne levetidsforlænges - levetidsforlængelser eller renoveringer af f.eks. pumpestationer.

Forsyningssekretariatet har gjort gældende, at der efter prisloftbekendtgørelsens bestemmelser ikke er hjemmel til at indregne investeringsomkostninger i selskabernes almindelige driftsomkostninger, idet investeringsomkostninger indregnes efter bestemmelserne vedrørende investeringstillæg. Investeringsomkostningerne bliver som udgangspunkt dækket i prisloftet af tillæg for de historiske investeringer. Selskabet har ikke sandsynliggjort, at der er tale om driftsomkostninger og ikke anlægsinvesteringer. Omkostningerne er afholdt over kommunens anlægsbevilling eller via frigivelse af midler fra investeringsplaner.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Ved lov nr. 469 af 12. juni 2009 blev der indført nye regler om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Loven indeholder bl.a. følgende forskellige regler om prisloft:

” § 6. For vandselskaber omfattet af § 2, stk. 1, fastsættes et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning, jf. dog § 3.

Stk. 2. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabets benchmarkingresultat.

...

§ 8. Miljøministeren fastsætter regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, og om, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen.”

Forslaget til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631) blev fremsat den 26. februar 2009. Af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger fremgår:

”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan

endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.
...”

og af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”...

Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering. Da der i vandsektoren er tale om meget langsigtede investeringer, rettes kravet til effektivisering mod den del af omkostningerne, der kan relateres til drift og vedligehold. Det vil i reguleringsregnskabet sige alle øvrige omkostninger end afskrivninger.

...”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren, som er gældende under Konkurrenceankenævnets behandling af denne klage, jf. § 35 i den nugældende bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013. I denne bekendtgørelse er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§ 3...

Stk. 3. Ved driftsomkostninger forstås alle vandselskabets omkostninger med undtagelse af driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, netto finansielle poster og 1:1 omkostninger.

...

Stk. 6. Ved en investering, herunder investering forbundet med opnåelse af miljø- og servicemål, forstås en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilfører anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostninger til almindelig vedligeholdelse er driftsomkostninger.

Stk. 7. Ved standardafskrivninger forstås lineære afskrivninger på investeringer beregnet på baggrund af standardværdier og standardlevetider, som fremgår af bilag 1 til denne bekendtgørelse, samt af afgørelser truffet i medfør af § 23, stk. 4.

...

§ 4 Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrukket gennemsnittet af periodens 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.

...”

Som det fremgår af prisloftsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for vandselskabets prisloft på baggrund af selskabets gennemsnitlige årlige driftsomkostninger for 2003-2005. Konkurrenceankenævnet finder, at Stevns Spildevand ikke har dokumenteret, at

selskabet i 2003-2005 har haft yderligere omkostninger, som er driftsomkostninger, jf. prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 3, og stk. 6, 2. pkt.

Konkurrenceankenævnet bemærker endvidere, at Stevns Spildevand ikke har godtgjort, at der, efter Forsyningssekretariatet ændrede pris- og levetidskataloget som følge af selskabets høringsvar, er aktiver eller levetidsforlængelser, som ikke er optaget i pris- og levetidskataloget, og som burde være det.

Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at ændre Forsyningssekretariatets afgørelse.

Herefter

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 15. oktober 2010 stadfæstes.

Palle Bo Madsen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes
Konkurrenceankenævnet den 17. maj 2013



Tina Delvig
Fuldmægtig