

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 23. september 2011 i sag nr. 2010-0023401

Kolding Spildevand A/S
(Direktør Gunnar Hansen)

mod

Forsyningssekretariatet
(Kontorchef Carsten Smidt)

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 8. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloft for Kolding Spildevand A/S (herefter Kolding Spildevand). Det fremgår af afgørelsen, at Forsyningssekretariatet har afvist (i) at indregne omkostninger til fremtidig betalinger for slambortskaffelse i driftsomkostningerne for 2003-05, (ii) at indregne hensættelse til bortskaffelse af slam i overdækningen pr. 31. december 2009, og (iii) at anse omkostninger til digital ledningsregistrering som driftsomkostninger til opfyldelse af et miljø- og servicemål, som kan berettige til et tillæg til prisloftet.

Ved klageskrift af 3. november 2010 har Kolding Spildevand indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet, idet vandselskabet mener, at selskabets gennemsnitlige årlige hensættelser til slambortskaffelse på 3.846.175 kr. i perioden 2003-05 skal indregnes i driftsomkostningerne for 2003-05, at hensættelser på 9.897.000 kr. til bortskaffelse af slam skal indregnes i overdækning pr. 31. december 2009, og at selskabets budgetterede udgifter til digital ledningsregistrering på 3.500.000 kr. skal anses som driftsomkostninger til opfyldelse af et servicemål, som berettiger til et tillæg til prisloftet.

Under sagens behandling for Konkurrenceankenævnet har Forsyningssekretariatet fremkommet med sekretariatets fortolkning af prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 1, som blev indført med ændringsbekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011. Det fremgår heraf hvorledes

Forsyningssekretariatet agter at administrere § 8, stk. 2, nr. 1, i forbindelse med indregning af omkostninger til bortskaffelse af slam i vandselskabernes driftsomkostninger.

Kolding Spildevand har på denne baggrund indsendt ansøgning til Forsyningssekretariatet om forhøjelse af prisloftet for 2012 efter § 8, stk. 2, nr. 1, i prisloftsbekendtgørelsen, og vandselskabet har i denne forbindelse anmodet Konkurrenceankenævnet om at sætte sagen i bero for så vidt angår punkt (i) og (ii) til Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse herom.

Konkurrenceankenævnet har på baggrund heraf valgt at sætte sagen i bero for så vidt angår punkt (i) og (ii) men at færdigbehandle punkt (iii), dvs. spørgsmålet om miljø- og servicemål.

Til støtte for at anse omkostninger til registrering af ledningsnet som driftsomkostninger til opfyldelse af et miljø- og servicemål har Kolding Spildevand navnlig gjort gældende, at vandselskabet via den af Kolding Kommune vedtagne Spildevandsplan 2007-13 har fået fastsat et mål om, at der ikke må opleves oversvømmelser fra fælleskloak på terræn oftere end hvert 10. år og fra separat regnvandsledninger oftere end hvert 5 år. Det må anses som et servicemål og midlet til opnåelse heraf er en ajourføring af selskabets ledningsregistrering.

Forsyningssekretariatet har navnlig gjort gældende, at en udgifterne ledningsregistrering ikke er dokumenteret at være driftsomkostninger til opfyldelse af et nyt miljø- og servicemål, som kan berettige til et tillæg til prisloftet, idet en udgift til ledningsregistrering er en almindelig driftsudgift til gavn for vandselskabets samlede drift.

Konkurrenceankenævnet har hjemvist sagen med henblik på genberegning af selskabets prisloft for 2011, idet omkostningerne til ledningsregistrering som følge af Spildevandsplan 2007-13 anses som driftsomkostninger til opfyldelse af et nyt servicemål, som berettiger til et tillæg til prisloftet. Nævnet har i denne forbindelse lagt til grund, at der tale om en væsentlig mere detaljeret registrering af ledningsnettet end hidtidig fortaget af selskabet.

Parteres påstande

Kolding Spildevand har nedlagt påstand om, at selskabets prisloft for 2011 skal forhøjes med 3.500.000 kr. svarende til budgetterede omkostninger til opmåling og registrering af ledninger.

Forsyningssekretariatet har påstået sagen hjemvist med henblik på forhøjelse af selskabets

indtægtsramme i 2011 med et beløb på 510.464 kr.

Den påklagede afgørelse

Den påklagede afgørelse vedrører spørgsmålet om prisloft, som i medfør af vandsektorlovens § 6 fastsættes af Forsyningssekretariatet. Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes ved at opgøre selskabets gennemsnitlige driftsomkostninger i 2003-05. Prisloftet skal korrigeres for bl.a. afvikling af selskabets over- eller underdækning pr. 31. december 2009 og forventede driftsomkostninger til opnåelse af nye miljø- og servicemål. Sagen drejede sig oprindeligt om, (i) hvorvidt hensættelser til fremtidig betalinger for slambortskaffelse skal indregnes ved opgørelse af selskabets gennemsnitlige driftsomkostningerne for 2003-05, (ii) hvorvidt hensættelser til bortskaffelse af slam skal indregnes i selskabets overdækningen pr. 31. december 2009, og (iii) hvorvidt omkostninger til ledningsregistrering skal anses som driftsomkostninger til opfyldelse af et miljø- og servicemål, som kan berettige til et tillæg til prisloftet.

Af Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010 om Kolding Spildevands prisloft for 2011 fremgår bl.a. følgende for så vidt angår gennemsnitlige driftsomkostninger:

”...

Andre væsentlige omkostninger som nu er bortfaldet

Forsyningssekretariatet vurderer, at selskabets anførte korrektioner for udgifter til slambortskaffelse ikke kan lægges til driftsomkostningerne i 2003-2005. Ifølge prisloftsbekendtgørelsens § 4 er det således udelukkende driftsomkostninger, som vedrører perioden 2003-2005 der kan medregnes.

For så vidt angår korrektioner for over- eller underdækning indtil 31/12 2009 fremgår bl.a. følgende af afgørelsen:

”...

Det bemærkes her, at selskabet i indberetningen havde fratrukket 9.897.000 kr., som er hensat bortskaffelse af slam (slam til mineraliseringsanlæg). Det er her Forsyningssekretariatets opfattelse, at der her er tale om hensættelser til fremtidig driftsomkostninger. Såfremt sådanne hensættelser fratrækkes i opgørelsen af over- eller underdækningen, vil der derfor efter Forsyningssekretariatets opfattelse være tale om en indregning af foruddiskonteret driftsomkostninger i prisloftet, som ikke

ses at være i overensstemmelse med reglerne i prisloftsbekendtgørelsen. Forsyningssekretariatet har derfor ikke medtaget denne post i opgørelsen ovenfor.

Selskabet har i høringssvaret ikke anført kommentarer vedrørende underdækning pr. 231. december 2009. Af et bilag til selskabets høringssvar fremgår imidlertid, at selskabets revisor er af den opfattelse, at der reelt ikke er forskel på de periodiserede omkostninger til slambortskaffelse og skyldige feriepenge samt skyldige omkostninger ved stiftelse, som Forsyningssekretariatet generelt modregner i opgørelsen.

Det er Forsyningssekretariatets opfattelse, at henlæggelse til bortskaffelse af slam omhandler hensættelser til fremtidig driftsomkostninger, mens posterne om skyldige feriepenge og skyldige omkostninger ved stiftelse omhandler konkret kortfristet gæld, som afvikles i 2010. Forsyningssekretariatet er derfor ikke enig i det af selskabets revisor anførte herom.”

Og om tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål fremgår bl.a. følgende:

”...

Registrering af ledningsnet

Målet oplyst at være fastsat af kommune/forsyning med en budgetteret udgift på 3.500.000 kr. i 2010 og 3.500.000 kr. i 2011. Der er redegjort for målet i det medsendte notat. Det fremgår heraf blandt andet, at selskabet ”som dokumentation for det bagvedliggende servicemål (har) uploadet uddrag af Kolding Kommunes spildevandsplan (ses i sin helhed på www.kolding.dk) . Af spildevandsplanens afsnit 2.3 side 18 fremgår servicemålet øverst på siden.

Nedenfor på samme side er beskrevet de handlingsplaner der skal sikre at vi kan efterleve servicemålet. Herunder afsnittet ”ledningsregistrering” midt på side 18.

Om end servicemålet er lidt bredt formuleret, er det dog stadig et servicemål, der beskriver et serviceniveau som borgerne kan forvente.

Det er vores vurdering, at vi ikke kan efterleve målet uden et indgående

kendskab til ledningernes beliggenhed og kote (fald-)forhold.”

Forsyningssekretariatet har i sit udkast til afgørelse fundet, at en udgift til digital ledningsregistrering ikke er en driftsomkostning til opfyldelse af et miljø- eller servicemål, som kan berettige til et tillæg til prisloftet. Det er en almindelig driftsudgift, som må afholdes inden for prisloftet.

I hørings svaret har selskabet anført, at ”Vi er ikke enige i, at udgiften til ledningsregistrering ikke er en udgift som følge af miljø- og servicemål. Vi mener at have redegjort for dette i vores oprindelige indberetning.

I 2003-04 og 2005 havde vi udgift til registrering af stikledninger på i alt 1.310.000 kr. Disse er oprindelig bogført som anlæg, da beløbene er givet i form af en anlægsbevilling. Derfor fremgår de ikke i det oplyste afregningsgrundlag for driftsudgifter i 2003-05.

Hvis Forsyningssekretariatet fastholder sin afgørelse ønsker vi at få korrigeret opgørelsen over vores driftsudgifter for 2003-05, således at disse beløb indgår som en driftsudgift.

Vi har vedlagt dokumentation i form af anlægsregnskab for 2003-05, der viser den afholdte afgift (bilag C).”

Forsyningssekretariatet finder ikke, at en udgift til digital ledningsregistrering er dokumenteret at være en driftsomkostning til opfyldelse af et miljø- eller servicemål, som kan berettige til et tillæg til prisloftet.

Det fremgår af det oplyste, at aktiviteten også er gennemført i årene 2003-05. Forsyningssekretariatet finder på den baggrund, at den beskrevne aktivitet, ikke er dokumenteret at være en driftsudgift, der medgår til opfyldelsen af nye miljø- og servicemål, eller at en eksisterende aktivitet har faet et nyt indhold med væsentlig økonomisk konsekvens.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.”

Supplerende sagsfremstilling

Under sagens behandling for Konkurrenceankenævnet anmodede nævnet ved e-mail af 12. maj 2011 Forsyningssekretariatet om en redegørelse for sekretariatets fortolkning af bekendtgørelse nr. 266/2011 om ændring af bekendtgørelse om prisloftsregulering m.v. af vandsektoren. Nævnet ønskede nærmere bestemt at få oplyst, hvorledes sekretariatet agter at administrere den nye § 8, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelsen om prisloftsregulering m.v. af vandsektoren, i forbindelse med indregning af omkostninger til bortskaffelse af slam i driftsomkostningerne.

Forsyningssekretariatet fremsendte på baggrund heraf notat af 25. maj 2011, hvoraf fremgår følgende:

“Fortolkning af prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 1

Indledning

Konkurrenceankenævnet har den 12. maj 2011 anmodet Forsyningssekretariatet om en fortolkning af prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 2, nr. 1, som blev indført med ændringsbekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Nærmere bestemt ønsker Konkurrenceankenævnet, at Forsyningssekretariatet oplyser, hvorledes Forsyningssekretariatet agter at administrere § 8, stk. 2, nr. 1 i forbindelse med indregning af omkostninger til bortskaffelse af slam i vandselskabernes driftsomkostninger.

Konkurrenceankenævnet har anmodet om, at Forsyningssekretariatets fortolkning tager udgangspunkt i skema 4 i Kolding Spildevand A/S' indlæg af 15. april 2011 til Konkurrenceankenævnet.

Bestemmelsen

§ 8, stk. 2. De driftsomkostninger, der danner udgangspunkt for prisloftet, jf. § 5, stk. 1, kan efter ansøgning til Forsyningssekretariatet øges, såfremt

- 1) et vandselskab kan dokumentere at have periodevise driftsomkostninger til f.eks. oprensning af slambede eller bortskaffelse af restprodukter, som udgør mere end 3 pct. af de pris- og effektivitetskorrigerede driftsomkostninger i

indtægtsrammen og ikke allerede er medregnet i prisloftet, eller

Forsyningssekretariatets fortolkning

Det er Forsyningssekretariatets helt overordnede opfattelse, at alle de omkostninger, som opfylder betingelserne i bestemmelsen, kan indregnes i prislofterne fra 2012 og fremefter.

Som oplyst i blandt andet svarskrifterne til klagerne fra Kolding Spildevand A/S og Varde Forsyning A/S er det Forsyningssekretariatets opfattelse, at der forud for den nævnte ændring af prisloftbekendtgørelsen ikke har været hjemmel til indregning af periodevise driftsomkostninger til f.eks. oprensning af slambede eller bortskaffelse af restprodukter. En lignende fortolkning af de hidtidige regler fremgår af Naturstyrelsens høringsnotat af 9. februar 2011 side 2:

”Driftsomkostninger, som kun falder fx hvert 10. år

Vandselskaber kan engang imellem have betydelige ekstra omkostninger til drift. Det gælder især på spildevandsområdet, hvor selskaberne fx hvert 10. år har ekstraomkostninger til oprensning af slambede eller lignende.

Efter de gældende regler kan selskaberne ikke få indregnet periodevise ekstraomkostninger i prislofterne. Det er fx ikke muligt at henlægge midler til sådanne omkostninger, og selskabers eventuelle overskud/effektivitetsgevinster kan heller ikke lægges til side mhp. anvendelse til fremtidige driftsomkostninger.”

Selskaberne har derfor ikke kunnet foretage henlæggelser til sådanne periodevise driftsomkostninger frem til og med 2011. Det Forsyningssekretariatets opfattelse, at de selskaber, der som følge heraf har et ”henlæggelseefterslæb”, vil kunne få indregnet de fulde periodevise driftsomkostninger i prislofterne fra 2012 og frem (det vil sige at også ”henlæggelseefterslæbet” kan indregnes).

I det følgende forklares dette i forhold til eksemplet i skema 4 i Kolding Spildevand A/S indlæg af 15. april 2011.

Forsyningssekretariatet har forstået forudsætningerne i det af Kolding Spildevand oplyste i skema 4 således:

- Slamanlæggene tømmes generelt med 10-12 års interval. I det følgende antages en tømning hvert 10. år.
- Den samlede tømningssomkostning hvert 10. år er på ca. 45 mio. kr. – svarende til gennemsnitlige årlige omkostninger på 4,5 mio. kr.
- Ved udgangen af 2009 havde selskabet henlagt i alt 9,9 mio. kr. (svarende til henlæggelser for lidt mere end 2 år). Det antages derfor, at seneste tømning er sket i 2007, og at næste tømning skal ske i 2017.

Med udgangspunkt i disse oplysninger kan Forsyningssekretariatets forståelse af virkningerne af reglerne i prisloftbekendtgørelsen, herunder bestemmelsen i § 8, stk. 2, nr. 1, forklares gennem følgende tabeller:

Tabel 1: Perioden fra 2007-2011

Koldings oplysninger	2007	2008	2009	2010	2011
Henlæggelser	0,9	4,5	4,5	4,5	4,5
Akkumuleret	0,9	5,4	9,9	14,4	18,9
Virkning af prisloftsregler	2007	2008	2009	2010	2011
Tillæg	0	0	0	0	0
Akkumuleret	0	0	0	0	0

Som nævnt er det Forsyningssekretariatets opfattelse, at der forud for ændringen af prisloftbekendtgørelsen med tilføjelsen af bestemmelsen i § 8, stk. 2, nr. 1, ikke har været hjemmel til indregning af periodevise driftsomkostninger til f.eks. oprensning af slambede eller bortskaffelse af restprodukter. Det indebærer, at der er oparbejdet et henlæggelsesefterslæb på i alt 18,9 mio. kr. fra tømningen i 2007 og frem til udgangen af 2011, jf. tabel 1.

Tabel 2: Perioden fra 2012-2017

Koldings oplysninger	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Henlæggelser	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5
Akkumuleret	23,4	27,9	32,4	36,9	41,4	45,9
Virkning af § 8, stk. 2, nr. 1	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tillæg	7,65	7,65	7,65	7,65	7,65	7,65
Akkumuleret	7,65	15,3	22,95	30,6	38,25	45,9

I tabel 2 er det illustreret, hvordan dette henlæggelsesefterslæb efter den nye bestemmelse indhentes i perioden fra 2012 og frem til den næste tømning i 2017. I 2017 skal der anvendes et beløb på 45,9 mio. kr. til tømning. Omkostningerne hertil kan i henhold til bestemmelsen i § 8, stk. 2, nr. 1, indregnes i prislofter fra 2012 til 2017 – svarende til indregning af et beløb på 7,65 mio. kr. årligt.

Tabel 3: Perioden fra 2018 og fremefter

Koldings oplysninger	2018	2019	2020	2021
Henlæggelser	4,5	4,5	4,5	4,5
Akkumuleret	4,5	9	13,5	18
Virkning af § 8, stk. 2, nr. 1	2018	2019	2020	2021
Tillæg	4,5	4,5	4,5	4,5
Akkumuleret	4,5	9	13,5	18

Efter tømningen i 2017 er henlæggelsesefterslæbet indhentet. Det årlige beløb skal efter Forsyningssekretariatets opfattelse derfor med virkning fra 2018 nedsættes til 4,5 mio. kr., jf. tabel 3.

Konklusion

Samlet er det Forsyningssekretariatet vurdering, at selskaberne under nærmere beskrevne betingelser kan få indregnet periodevise driftsomkostninger i prisloftet for 2012 og frem. Efter bestemmelsens ordlyd kræver indregningen, at det enkelte selskab ansøger Forsyningssekretariatet om en forøgelse, at selskabet kan dokumentere omkostningerne, at omkostningerne udgør mere en 3 % af de pris- og effektivitetskorrigerede driftsomkostninger, og at omkostningerne ikke allerede er

medregnet i prisloftet.

Videre er det Forsyningssekretariatets vurdering, at en behandling af en ansøgning om forøgelse af prisloftet efter § 8, stk. 2, nr. 1 således altid vil bero på en konkret vurdering af de ovenfor nævnte betingelser.”

På baggrund af Forsyningssekretariatets notat af 25. maj 2011 indsendte Kolding Spildevand en ansøgning til Forsyningssekretariatet om forhøjelse af prisloftet for 2012 og anmodede i den forbindelse om, at klagesagen for så vidt angår klagepunkt (i) og (ii) blev stillet i bero til Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse herom.

Konkurrenceankenævnet valget som følge heraf at sætte klagesagen i bero for så vidt angår klagepunkterne (i) og (ii) men at færdigbehandle spørgsmålet om, hvorvidt omkostningerne til registrering af ledningsnet skal anses som en driftsomkostning til opfyldelse af et servicemål, dvs. klagepunkt (iii).

Parternes argumentation

Kolding Spildevand har til støtte for sin påstanden om servicemål gjort gældende, at selskabet via den af Kolding Kommune vedtagne Spildevandsplan 2007-13 har fået fastsat et mål om, at der ikke må opleves oversvømmelser fra fælleskloak på terræn oftere end hvert 10. år og fraseparate regnvandsledninger oftere end hvert 5 år.

Dette opfylder definitionen på et servicemål, og midlet til at opnå dette mål, er en ajourføring vandselskabets ledningsregistrering, således at der skabes et validt grundlag for at vurdere, hvor der skal sættes ind for at modvirke oversvømmelse.

Selskabet har tidligere haft tilsvarende omkostninger i 2003-05 men i et betydeligt mindre omfang, idet Spildevandsplan 2007-13 ikke var gældende i disse år. På tidspunktet for vedtagelsen af spildevandsplanen og servicemålet, var selskabet registreret op på et godt niveau, der af ledelsen var vurderet forsvarligt for driften og fornuftigt ud fra en almindelig cost/benefit-betragtning. De 3.500.000 kr. i driftsbudgetterne anser selskabet derfor ikke som en del af, hvad der må siges at være normal drift, herunder eksempelvis ledningsregistreringer af nyanlæg. Det kommer udover beløbet.

Lovens forarbejder omhandler ”nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål”. Det fremgår imidlertid ikke heraf, at man ikke må have haft lignende omkostninger tidligere.

Det fremgår endvidere heraf, at Forsyningssekretariatet ved vurdering af omkostningerne skal inddrage ”hvor store ekstraomkostninger” servicemålene medfører. Hermed henvises til servicemål, der er nye og som medfører større omkostninger til en driftsaktivitet, som selskabet udfører i forvejen.

Alt andet vil vel også være unaturligt, da det må forudsættes, at servicemål vil relatere sig til hovedaktiviteten og dermed de opgaver, som selskabet varetager i forvejen. Det er svært at forestille sig en situation, hvor et selskab aldrig har haft nogen af de omkostningsarter, som et konkret servicemål måtte medføre.

Sammenfattende er det derfor selskabets påstand, at det af kommunen besluttede servicemål og det for selskabet bindende mål er et servicemål, der opfylder lovens og bekendtgørelsens forudsætninger for godkendelse som et servicemål.

Det kan ikke være entydigt afgrænsende for at opnå finansiering af et servicemål, at der slet ikke må være lignende omkostninger til aktiviteten tidligere. Forarbejderne til loven nævner tværtimod, at ekstraomkostninger skal vurderes – og det er tilfældet her.

Forsyningssekretariatet har vedrørende spørgsmålet om servicemål gjort gældende, at omkostninger til registrering af ledningsnet er en almindelig driftsomkostning, og at denne omkostning ikke kan anses som en driftsomkostning til opfyldelse af servicemål, som er begrundet i serviceforbedringer for forbrugerne, der ligger ud over de servicekrav, som normalt stilles til vandselskaber.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Ved lov 469 af 12. juni 2009 blev indført nye regler om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Lovens formål fremgår af § 1, hvori det er anført, at:

”Loven skal medvirke til at sikre en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningsikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.”

Loven indeholder forskellige regler om prisloft, idet det ligeledes fremgår:

”§ 6. For vandselskaber omfattet af § 2, stk. 1, fastsættes et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning, jf. dog § 3.

Stk. 2. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabets benchmarkingresultat.

...

§ 8. Miljøministeren fastsætter regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, og om, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen.”

Forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631) blev fremsat den 26. februar 2009. Af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger fremgår

”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drifts- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.”,

af de særlige bemærkninger til § 1 fremgår:

”Bestemmelsen skal klargøre, hvilke aspekter der skal lægges vægt på ved administration af loven, herunder at forsyningssikkerhed, forbrugernes sundhed, miljøet og naturen har høj prioritet.”

og af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drifts- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering.

...

Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et vandselskabs prisloft, som ovenfor nævnt, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer.”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren. I denne bekendtgørelse er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§ 3...

Stk. 3. Ved driftsomkostninger forstås alle vandselskabets omkostninger med undtagelse af driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, netto finansielle poster og 1:1 omkostninger.

...

Stk. 6. Ved en investering, herunder investering forbundet med opnåelse af miljø- og servicemål, forstås en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilføjer anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostninger til almindelig vedligeholdelse er driftsomkostninger.

...

§ 4. Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrukket gennemsnittet af periodens 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.”

På baggrund af dette, herunder særligt formuleringen af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, finder Konkurrenceankenævnet, at det må være en grundbetingelse for, at omkostninger til et service- eller miljømål kan medføre, at prisloftet skal korrigeres, at service- eller miljømålet er nyt eller væsentligt forandret i forhold til det, der gjorde sig gældende i perioden 2003-2005.

Videreførelse af service- og miljømål, der allerede var en del af driften i 2003-2005, indregnes således i den almindelige drift med den virkning, at der pristalsreguleres og korrigeres for effektiviseringskrav.

I det omfang et bestående service- eller miljømål forandres væsentligt, finder Konkurrenceankenævnet, at service- eller miljømålet må medregnes i driftsomkostningerne, for så vidt angår den del af service- eller miljømålet, som allerede bestod i 2003-2005, hvorimod den nye del af service- eller miljømålet må medføre, at prisloftet skal korrigeres.

Kolding Spildevand A/S har i sin ”Ledelsesberetning for prislofter 2011” under overskriften ”Servicemål vedr. spildevandsanlæg” redegjort for, at selskabet via den af Kolding Kommune vedtagne Spildevandsplan 2007-13 har fået fastsat et servicemål om, at der ikke må opleves oversvømmelser fra fælleskloak på terræn oftere end hvert 10. år og fra separate regnvandsledninger oftere end hvert 5. år.

Konkurrenceankenævnet finder, at ovenstående mål, må anses som er servicemål i lovens

forstand, idet det må anses som fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringerne, og at målet i øvrigt må anses som tilstrækkelig konkret og nyt, idet det er foranlediget af Spildevandsplanen 2007-2013.

Konkurrenceankenævnet er enig i, at en opfyldelse af servicemålet forudsætter en detaljeret kendskab til ledningsnet, hvor registrering af ledningsnettet anses som et egentligt middel. Henset hertil og idet nævnet lægger til grund, at der er tale om en væsentlig mere omfattende registrering, end den af selskabet tidligere udførte, finder Konkurrenceankenævnet, at registrering af ledningsnettet udløser et tillæg til vandselskabets prisloft, idet der er tale om driftsomkostninger til opfyldelse af et nyt servicemål.

Sagen hjemmehvisees derfor til Forsyningssekretariatet med henblik på fordelingen af omkostninger til ledningsregistrering, i forhold til hvad der må anses som omkostninger afholdt til opfyldelse af det nye servicemål, og hvad der må anses at henhøre under almindelige driftsomkostninger.

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010 hjemmehvisees med henblik på genberegning af Kolding Spildevand A/S' prisloft for 2011.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Fejø

Ole Jess Olsen

Suzanne Helsteen

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Konkurrenceankenævnets sekretariat den 23. september 2011.

Susanne Winther-Nielsen
Ekspeditionssekretær