

K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 23. september 2011 i sag nr. 2010-0023383

Hørsholm Vand ApS

og

Dansk Vand- og Spildevandsforening (Danva)

(advokat Rikke Søgaard Berth)

mod

Forsyningssekretariatet

(Kontorchef Carsten Smidt)

Resume af afgørelsen

Forsyningssekretariatet har den 8. oktober 2010 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloft for Hørsholm Vand ApS (herefter Hørsholm Vand). Det fremgår af afgørelsen, at sekretariatet ikke finder grundlag for at anse (i) Hørsholm Vands omkostninger til el-afgifter som en 1:1 omkostning, og (ii) at Hørsholm Vand omkostninger til en forberedt rensning af spildevandet, ikke kan anses som et nyt miljømål fastlagt af stat eller kommune.

Ved endeligt klageskrift af 17. december 2010 har Hørsholm Vand og Danva (herefter samlet Klagerne) indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet, idet Klagerne mener, at omkostningerne til el-afgift må anses som en 1:1 omkostning, og at en forbedret rensning af spildevandet i forhold til Hørsholm Vands udledningstilladelse bør udløse tillæg til prisloftet, idet omkostningerne er relateret til et miljømål.

Klagen støttes navnlig på, at Hørsholm Vand ikke har mulighed for at påvirke selve el-afgiften, og at omkostning til forbedret rensning af spildevand er konkretiseret som et miljømål i

Hørsholm Kommune, Klimapolitik, november 2009.

Forsyningssekretariatet har navnlig gjort gældende, at Hørsholm Vand har indflydelse på størrelse af selskabets omkostninger til el-afgift via regulering af el-forbruget, og at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for at anses forbedret rensning af spildevand som et miljømål fastsat af stat eller kommune.

Konkurrenceankenævnet har for så vidt angår Hørsholm Vands el-afgift stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse, men har for så vidt angår Hørsholm Vands omkostninger til forbedret rensning af spildevand hjemvist sagen med henblik på genberegning af prisloftet under hensyntagen til Hørsholm Vands omkostninger til forbedret rensning af spildevand. Nævnet har for så vidt angår el-afgift lagt vægt på, at der er tale om en forbrugsafhængig afgift og at Hørsholm Vand ikke har dokumenteret, at det ikke er muligt at reducere vandselskabets elforbrug. For så vidt angår forbedret rensning af spildevand, har nævnet lagt vægt på, at der er tale om en miljømål, og at det er tilstrækkeligt konkretiseret i Hørsholm Kommunens Klimapolitik, november 2009.

Parteres påstande

Hørsholm Vand og Danva har påstået sagen hjemvist til Forsyningssekretariatets med henblik på genberegning af prisloftet.

Forsyningssekretariatet har påstået stadfæstelse.

Den påklagede afgørelse

Den påklagede afgørelse vedrører spørgsmålet om prisloft, som i medfør af vandsektorlovens § 6 fastsættes af Forsyningssekretariatet. Prisloftet skal korrigeres bl.a. i forhold til 1:1-omkostninger, det vil sige omkostninger forsyningsselskabet ikke har mulighed for at påvirke størrelsen af, og omkostninger til opnåelse af nye miljø- og servicemål. Sagen drejer sig for Konkurrenceankenævnet om, hvorvidt der skal fastsættes et tillæg til Hørsholm Vands prisloft baseret på selskabets omkostninger til el-afgifter og omkostninger til forbedret rensning af spildevand.

I forbindelse med Hørsholm Vands indberetning af oplysninger til Forsyningssekretariatet med henblik på fastsættelse af prisloft, har selskabet anmodet om at få godkendt dets omkostninger til

el-afgift på 161.074 kr. som 1:1 omkostninger og omkostninger på 771.810 kr. til ”Øget rensning af spildevand i forhold til krav”, som vedrørende miljø- og servicemål.

Den 8. oktober 2011 traf Forsyningssekretariatet afgørelse om Hørsholm Vands prisloft på baggrund af de af selskabet indberettede oplysninger, herunder om tillæg for 1:1 omkostninger og miljø- og servicemål.

Af afgørelsen fremgår om 1:1 omkostninger bl.a.:

”Tillæg for 1:1 omkostninger

For så vidt angår den indberettede omkostning til el-afgift som 1:1 omkostning, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om en 1:1 omkostning. Ifølge prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 4, forstås 1:1 omkostninger som omkostninger, der har væsentlig betydning for vandselskabet, og som vandselskabet ikke har indflydelse på, og endelig skal omkostningerne vedrøre selskabets primære aktiviteter. Selskabet har tilføjet en bemærkning i indberetningen om at denne omkostning opfylder betingelserne for at være en 1:1 omkostning. Efter Forsyningssekretariatets opfattelse er betingelserne ikke opfyldt idet omkostningernes størrelse er afhængig af el-forbruget som selskabet har indflydelse på. Omkostningen er derfor ikke medtaget som en 1:1 omkostning.”

Om miljø- og servicemål fremgår bl.a. følgende af afgørelsen:

”Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål

Hertil skal Forsyningssekretariatet bemærke, at det finder, at et mål om at rense spildevandet bedre end forlangt i udledningstilladelsen kan være et miljømål. For at kunne tildele tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til miljømål skal målet være dokumenteret at være et nyt krav fra stat eller kommune. Selskabets mål herom er imidlertid fastsat af bestyrelsen, og Forsyningssekretariatet finder derfor ikke, at der er hjemmel til i prisloftsbekendtgørelsen til at indregne udgiften som en driftsudgift til servicemål.

Det er oplyst, at selskabet har haft driftsudgifter til at opfylde målet i 2003-05.

Disse omkostninger indgår ved beregningen af selskabets driftsomkostninger i 2003-05.

Der er derfor ikke noget grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet herfor.”

Supplerende sagsfremstilling

Hørsholm Vand og Danva har for både Forsyningssekretariatet og Konkurrenceankenævnet fremlagt Hørsholm Kommune, Klimapolitik, november 2009, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Miljø- og ressourcer

...

Vi vil

...

- Forbedre miljøtilstanden gennem anvendelse af renere og bedre teknologi og reduktion af ressourceforbrug
- Være forgangskommune på spildevandsområdet

...

Målet for indsatsen er at

- En revideret ambitiøs spildevandsplan er udarbejdet i 2011
- Førende på spildevandsområdet på både rensning og teknologi”

Parternes argumentation

Hørsholm Vand og Danva har til enkelte klagepunkter anført følgende:

El-afgift

Skatter og uundgåelige afgifter er netop nævnt som eksempler i definitionen af 1:1 omkostninger i prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 4. Det forhold, at elafgift er en forbrugsafhængig afgift ændre ikke herved, idet det samme er tilfældet for moms, der i forarbejderne til vandsektorlovens § 8 betragtes som en 1:1-omkostning.

Ejendomsskatter er ligeledes nævnt i den ikke-udtømmende liste over eksempler på 1:1 omkostninger i forarbejderne til vandsektorlovens § 8. Vandselskaberne kan til en vis grad påvirke, hvilke ejendomme de ejer og har dermed indflydelse på størrelsen af deres omkostninger til ejendomsskat.

På baggrund af forarbejderne til lovens § 8 må det således antages, at afgifter generelt må betragtes som 1:1 omkostninger, uanset om der er tale om forbrugsafhængige afgifter eller ej. Det afgørende er, at det ikke er muligt at påvirke selve afgiften, selvom man kan påvirke den vare eller ydelse, som afgiften vedrører.

Forbedret rensning af spildevand

Det fremgår af den politiske aftale om reformation af vandsektoren samt af formålsbestemmelsen i vandsektorlovens § 1, at formålet dels var effektivitet, og dels var hensynet til miljøet, og at det er i det lys, som reglerne skal fortolkes.

Man kan ikke direkte af loven eller prisloftsbekendtgørelsen udlede, hvad der er et service- og miljømål. Efter Klagernes opfattelse kan et miljømål defineres som "Et mål som bidrager til, at forsyningen kan opnå en øget miljøeffekt i forhold til, hvad der ellers ville gælde." og et servicemål som: "Handlinger, som selskabet varetager med henblik på en øget service ud over, hvad der almindeligvis kan forventes".

De yderligere betingelser som Forsyningssekretariatet har opstillet er både uhjemlede, og uegnede til at opnå lovens formål. Når disse betingelser så fører til manglende anerkendelse af aktiviteter, der vedrører miljø- og servicemål, betyder det, at omkostningerne ikke indregnes med de aktuelle omkostninger i 2011, men derimod med de gennemsnitlige omkostninger fra 2003-05 med fradrag for effektiviseringskrav.

Forsyningssekretariatet har for det første anført, at miljø- og servicemål skal være nye i forhold til 2003-2005. Dette krav er uhjemlet og giver økonomiske problemer for selskabernes kamp for bedre miljø. Det er korrekt, at ordet "nye" fremgår to relevante steder i lovforslagets bemærkninger, men det har ikke fundet vej til hverken lovtæst eller bekendtgørelse. De steder hvor man finder ordet "nye", er det altid i sammenhæng med et afsnit om investeringer i nyt udstyr.

Forsyningssekretariatet har desuden anført, at miljø- og servicemål skal være bindende pålagt af en myndighed for at kunne give anledning til forhøjelse af prisloftet. Dette er ligeledes uhjemlet, da loven på intet sted omtaler dette krav.

Hertil kommer, at Forsyningssekretariatets argumentation ikke er konsistent, og at det ikke i lovgrundlaget fremgår som et krav, at der skal være tale om et påbud, for at der kan være tale om et miljø- og servicemål.

Hørsholm Vand renser spildevandet bedre end krævet i udledningstilladelsen. Det beror på en beslutning truffet af Hørsholm Kommunalbestyrelse i 2005 i forbindelse med kommuneplanen og gentaget i 2009.

Det beløb, der ønskes godskrevet som miljøomkostninger, er udtryk for den udvikling af rensning, der er sket efter 2003-2005. Allerede på det tidspunkt var den bedre end krævet i udledningstilladelsen. I 2009 var den yderligere forbedret, og beløbet svarer til den forøgede driftsudgift 2009 i forhold til 2003-2005.

Den af Hørsholm Kommune vedtaget Klimapolitik af november 2009 har den fornødne konkretisering af et miljø- og servicemål.

Forsyningssekretariatet har til de enkelte klagepunkter anført følgende:

El-afgift

El-afgifter opkræves af el-selskaberne på vegne af staten og beregnes som en pris pr. kWh. Hørsholm Vand har – via regulering af sit el-forbrug – indflydelse på afgiftsomkostningens størrelse, hvor den ikke kan anses for 1:1 omkostning.

Omkostninger til el-afgift kan ikke sammenlignes med omkostninger til ejendomsskat og moms, som er nævnt som eksempler på 1:1 omkostninger i lovbemærkningerne til vandsektorlovens § 8.

Størrelsen af omkostninger til ejendomsskatter fastsættes ud fra selskabernes ejendomme, der er en del af selskabets anlægsinvesteringer. Betingelsen, for at inddrage anlægsinvesteringer i prisloftet, er at investeringerne gennemføres på effektiv og markedsmæssig vilkår. Der er i prisloftsregelsættet således ikke hjemmel til at stille yderligere krav effektivisering af investeringsomkostninger. Desuden er det ikke muligt at foretage løbende effektivisering af allerede erhvervede ejendomme med henblik på nedbringelse af omkostninger til

ejendomsskatter. Af den grund er det Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan påvirke omkostningerne til ejendomsskatter.

Vandselskaber har heller ingen indflydelse på moms i regelsættets forstand. Omkostningerne til moms kan kun reduceres ved at mindske selskabets salg og/eller øge selskabets indkøb. Begge fremgangsmåder vil være i strid med hensigterne i vandsektorloven om sikring af forsyningssikkerhed og effektiv drift. Med andre ord kan der ikke forlanges af selskaber at de nedbringer mængden af deres leverede ydelser eller øger indkøbsomkostninger udelukkende med henblik på nedbringelse af omkostningerne til moms.

Forbedret rensning af spildevand

Det fremgår af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, at et miljø- og servicemål skal være nyt i forhold til perioden 2003-2005 for at kunne give anledning til tillæg til prisloftet. Dette gør ikke, at det ikke er muligt at udvikle eksisterende aktiviteter, idet service- og miljømål, som afgørende har ændret form, kan give anledning til at korrigere prisloftet. Det, at udgifterne til et bestemt miljø- og servicemål, stiger, giver imidlertid ikke anledning til at korrigere prisloftet, idet det skal være selve målet, som har ændret sig.

I det omfang udgifter til miljø- og servicemål ikke anses for nye, betyder det ikke, at vandforsyningsselskaberne ikke får mulighed for at indregne dem i prisloftet. De skal blot regnes med under driftsomkostninger i stedet, og derved underlægges de effektiviseringskravene.

Derudover skal miljø- og servicemålene være fastsat af stat eller kommune. Dette fremgår ligeledes af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, hvor udtrykket "lovbundne (statslige) miljømål" anvendes. Når ordet "lovbundne" anvendes, understreges, at det ikke kan være hvilket som helst miljø- eller servicemål, som kan give anledning til tillæg til prisloftet. Af bemærkningerne til samme bestemmelse fremgår ligeledes, at Forsyningssekretariatet skal tage hensyn til omkostningerne relateret til statslige og kommunale miljømål, samt kommunale og lokale servicemål. Det understreges således, at det kun er servicemålene som kan være lokale, mens miljømål skal være statslige eller kommunale.

Forsyningssekretariatet betragter en rensning af spildevand til en højere grad af renhed end forudsat i udledningstilladelsen som et miljømål, nemlig en forbedring af tilstanden af miljøet, der hvor det rensede spildevand udledes.

For at kunne give et tillæg herfor skal målet imidlertid være dokumenteret at være fastsat af stat eller kommune, og at det af det indberettede materiale utvetydigt fremgår at vandselskabets deltagelse i opnåelse af målet var forudsat af de statslige/kommunale myndigheder. Hørsholm Vand har ikke fremlagt dokumentation herfor.

Afgørelsens begrundelse og resultat

Ved lov 469 af 12. juni 2009 blev indført nye regler om vandsektorens organisering og økonomiske forhold. Lovens kapitel 3 indeholder de relevante regler vedrørende fastsættelse af prisloft, hvoraf følgende fremgår:

”§ 6. For vandselskaber omfattet af § 2, stk. 1, fastsættes et prisloft for vandforsyning og et prisloft for spildevandsforsyning, jf. dog § 3.

Stk. 2. Prisloftet fastsættes af Forsyningssekretariatet med udgangspunkt i de historiske priser og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt effektiviseringskrav og et individuelt effektiviseringskrav baseret på vandselskabets benchmarkingresultat.

...

§ 8. Miljøministeren fastsætter regler om prisloftet, herunder om beregningsmetode, og om, hvilke økonomiske og andre oplysninger der skal indgå i fastsættelsen.”

El-afgift

Forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-2009, side 2008-09) blev fremsat den 26. februar 2009. Af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”Ved fastsættelsen af prisloftet tages hensyn til omkostninger, som vandselskabet ikke kan påvirke (kaldet 1:1-omkostninger). Et vandselskabs omkostninger i forbindelse med betaling til et ydende vandselskab i en anden koncern indgår som 1:1-omkostninger for det betalende vandselskab, forudsat at det ydende vandselskab er omfattet af prisloftsreguleringen.

Reguleringen af prisloftet skal rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Nedenfor er angivet en ikke udtømmende liste over omkostninger, der derfor kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Eksempler (ikke udtømmende) på omkostninger, der kan friholdes fra reguleringen i § 8.

Moms

Ejendomsskatter

Afgifter til drikkevandsbeskyttelse

Spildevandsafgifter

Afgift af ledningsført vand

Betaling til forsyningssekretariatet

Afskrivninger på reinvesteringer og nyinvesteringer i anlæg

Tjenestemandspensioner

Vandsamarbejder etableret i medfør af vandforsyningslovens § 48

Køb af ydelser og produkter hos et andet vandselskab, der er omfattet af prisloftreguleringen”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren. I denne bekendtgørelse er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§ 3...

Stk.4. Ved 1:1-omkostning forstås omkostninger, som har væsentlig betydning for vandselskabet, og som vandselskabet ikke har indflydelse på, herunder eksempelvis tjenestemandspensioner, vandsamarbejder etableret i medfør af § 48 i vandforsyningsloven, køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, betalinger til Forsyningssekretariatet, skatter samt uundgåelige afgifter....

...

§ 4. Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrukket gennemsnittet af periodens 1:1-omkostninger, driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.”

Som det fremgår af bemærkninger til § 8 i vandsektorloven skal reguleringen af prisloftet rettes mod de omkostninger, som vandselskaberne kan påvirke. Eksempler på omkostninger, som vandselskaberne ikke kan påvirke (1:1-omkostninger), fremgår af bemærkningerne til § 8. El-afgift fremgår ikke heriblandt, hvorfor det er nødvendigt at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt et vandselskab har mulighed for at påvirke dets omkostninger hertil.

Omkostninger til el-afgift er betinget af vandselskabs forbrug. Det forhold, at man ved at spare på en ydelse kan formindske sine udgifter hertil, kan ikke i sig selv bevirke, at en omkostning ikke kan anses som en 1:1 omkostning. Afgiftens størrelse er imidlertid – foruden selskabets kapacitet – betinget af dets energieffektivitet.

Hørsholm Vand har ikke for Konkurrenceankenævnet godtgjort – i form af eventuel dokumentation for energieffektivisering – at det ikke er muligt at nedbringe selskabets omkostninger til el-afgift uden herved at påvirke selskabets kapacitet.

Henset hertil finder Konkurrenceankenævnet ikke, at Hørsholm Vands omkostninger til el-afgift

skal anses for 1:1-omkostninger, hvor der ikke er grundlag for at korrigere selskabets prisloft.

På denne baggrund tiltrædes Forsyningssekretariatets afgørelse på dette punkt.

Forbedret rensning af spildevand

Af forslag til lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (lovforslag 150, Folketingstidende 2008-09, Tillæg A, side 4631), der blev fremsat den 26. februar 2009, fremgår følgende af punkt 2.4.2.2 i lovforslagets generelle bemærkninger:

”2.4.2.2 Efterfølgende prislofter

I de efterfølgende år skal prisloftet korrigeres for relevante faktorer, som f.eks. den årlige omkostningsudvikling, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt effektiviseringskrav. Prisloftet kan endvidere indeholde et konkret effektiviseringskrav over for de vandselskaber, hvor benchmarking påviser særligt store effektiviseringsbehov.”,

af de særlige bemærkninger til § 1 fremgår:

”Bestemmelsen skal klargøre, hvilke aspekter der skal lægges vægt på ved administration af loven, herunder at forsyningssikkerhed, forbrugernes sundhed, miljøet og naturen har høj prioritet.”

og af de særlige bemærkninger til lovens § 8 fremgår:

”Ved fastsættelse af prisloftet korrigeres endvidere for relevante faktorer, som f.eks. omkostningsudviklingen, drift- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger fra investeringer tilknyttet nyanlæg samt nye lovbundne (statslige) miljømål eller nye lokalt fastsatte miljø- eller servicemål samt et generelt krav til effektivisering.

...

Forsyningssekretariatet skal ved fastsættelse af et vandselskabs prisloft, som ovenfor nævnt, tage hensyn til omkostninger relateret til statslige og kommunale miljømål samt kommunale og lokale servicemål, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer.”

Med hjemmel i lovens § 8 er udstedt bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftsregulering mv. af vandsektoren. I denne bekendtgørelse er reglerne vedrørende fastsættelse af prisloft nærmere defineret, og det fremgår af bekendtgørelsen, at:

”§ 3...

Stk. 3. Ved driftsomkostninger forstås alle vandselskabets omkostninger med undtagelse af driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, netto finansielle poster og 1:1 omkostninger.

...

Stk. 6. Ved en investering, herunder investering forbundet med opnåelse af miljø- og servicemål, forstås en omkostning til anskaffelse af et nyt anlægsaktiv, en væsentlig omkostning, der forlænger restlevetiden for et eksisterende anlægsaktiv eller en væsentlig omkostning, der tilføjer anlægsaktivet væsentlige nye eller forbedrede egenskaber. Omkostninger til almindelig vedligeholdelse er driftsomkostninger.

...

§ 4. Udgangspunktet for prisloftet for 2011 fastsættes som vandselskabets gennemsnitlige primære indtægter i perioden 2003-2005, korrigeret for den gennemsnitlige over- eller underdækning i perioden 2003-2005, fratrukket gennemsnittet af periodens 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, omkostninger til investeringer, nettofinansielle poster og væsentlige omkostninger, som er bortfaldet.”

På baggrund af dette, herunder særligt formuleringen af bemærkningerne til vandsektorlovens § 8, finder Konkurrenceankenævnet, at det må være en grundbetingelse for, at omkostninger til et service- eller miljømål kan medføre, at prisloftet skal korrigeres, at service- eller miljømålet er nyt eller væsentligt forandret i forhold til det, der gjorde sig gældende i perioden 2003-2005.

Videreførelse af service- og miljømål, der allerede var en del af driften i 2003-2005, indregnes således i den almindelige drift med den virkning, at der pristalsreguleres og korrigeres for effektiviseringskrav.

I det omfang et bestående service- eller miljømål forandres væsentligt, finder Konkurrenceankenævnet, at service- eller miljømålet må medregnes i driftsomkostningerne, for så vidt angår den del af service- eller miljømålet, som allerede bestod i 2003-2005, hvorimod den nye del af service- eller miljømålet må medføre, at prisloftet skal korrigeres.

For så vidt angår spørgsmålet om hvilke typer miljømål der kan give anledning til, at prisloftet reguleres, bemærker Konkurrenceankenævnet, at hverken loven eller dennes forarbejder giver en nærmere definition heraf. Dette gør loven vanskeligt håndterbar for såvel vandsektoren som de myndigheder, der skal administrere loven.

Det fremgår imidlertid af formålsbestemmelsen i § 1, at loven på samme tidspunkt skal afbalancere forsyningssikkerhed, miljøbeskyttelse og effektivitet. Loven har således ikke rene miljøforbedringer som formål, og det har ikke været hensigten, at loven i sig selv skulle medføre miljøforbedringer. Henset hertil, samt det forhold, at der i lovens forarbejder er angivet, at der skal være tale om lovbundne eller fastsatte miljømål, frem for blot at angive, at omkostningerne skal være relateret til miljømæssige formål, finder ankenævnet, at der skal være sket en vis

konkretisering af miljømålene, for at disse kan give anledning til, at prisloftet korrigeres.

Foruden myndighedspåbud og generel offentligretlig regulering kan en tilstrækkelig konkretisering foreligge i form af dokumentation af politiske beslutninger til fremme af et miljømål, og samarbejdsaftaler indgået med stat og/eller kommune om fremme af samme.

Et givent miljømål kan ofte opfyldes ved forskellige tiltag, der varierer i omfang, og vandselskabets valg heraf har forskellig omkostningsmæssige betydning for selskabet. Konkurrenceankenævnet finder derfor, at det er en forudsætning, at både miljømålet og rammerne for de tilsigtede foranstaltning fremstår med en sådan klarhed i grundlaget for målet, at det er muligt at identificere konkrete tiltag.

Hørsholm Vand og Danva har henvist til Hørsholm Kommune, Klimapolitik, november 2009, hvoraf det bl.a. fremgår, at kommunen ønsker at være førende på spildevandsområdet både med hensyn til rensning og teknologi.

Konkurrenceankenævnet finder, at forbedret rensning af spildevand er et miljømål, og at de af Hørsholm Spildevand fremlagte omkostninger til opfyldelse heraf ligger inden for rammerne af de foranstaltninger, der henvises til i Hørsholm Kommune, Klimapolitik.

Konkurrenceankenævnet anser derfor den fremlagte dokumentation som en tilstrækkelig konkretisering af et miljømål. Selskabets omkostninger hertil, som – i forhold til perioden 2003-05 – må anses som nye, skal derfor korrigeres i prisloftet som relateret til et miljømål.

Som følge heraf hjemvises sagen med henblik på genberegning af prisloft under hensyn til Hørsholm Vands omkostninger til forbedret rensning af spildevand.

B E S T E M M E S

Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2010 stadfæstes for så vidt angår spørgsmålet om el-afgift og hjemvises for så vidt angår omkostninger til forbedret rensning af spildevand med henblik på genberegning af Hørsholm Vand ApS' prisloft.

Klagegebyr tilbagebetales.

Jens Fejø

Ole Jess Olsen

Suzanne Helsteen

Christian Hjorth-Andersen

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Konkurrenceankenævnets sekretariat den 23. september 2011.

Susanne Winther-Nielsen
Ekspeditionssekretær