

## K E N D E L S E

afsagt af Konkurrenceankenævnet den 19/9 2016 i sag nr. VFL-2-2015

Vejle Spildevand A/S

mod

Forsyningssekretariatet

### **Resume af afgørelsen**

Forsyningssekretariatet har den 8. oktober 2015 truffet afgørelse i en sag, der drejer sig om fastsættelse af prisloftet for 2016 for Vejle Spildevand A/S (herefter Vejle Spildevand).

Vejle Spildevand har den 4. november 2015 indbragt afgørelsen for Konkurrenceankenævnet.

For Konkurrenceankenævnet drejer klagen sig om, hvorvidt udgifter afholdt efter skybrud og udgifter til arealleje skal anses for 1:1-omkostninger. Klagen vedrører endvidere, om den offentlige grundværdi for lejede arealer skal lægges til grund ved beregning af tillægget til netvolumenmålet, og om Vejle Spildevand er berettiget til tillæg for gennemførte investeringer efter udløbet af standardlevetiden for investeringerne.

Forsyningssekretariatet har påstået afgørelsen stadfæstet.

Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelse.

### **Parternes påstande**

Vejle Spildevand har nedlagt påstand om, at omkostninger til skybrud på 3.866.235 kr. og omkostninger til arealleje skal anses for at være 1:1-omkostninger, og at prisloftet for 2016 skal korrigeres i overensstemmelse hermed.

Vejle Spildevand har endvidere nedlagt påstand om, at den offentlige grundværdi for lejede arealer på 189.606.728 kr. skal lægges til grund ved beregning af tillægget til netvolumenmålet.

Vejle Spildevand har endelig nedlagt påstand om, at tillægget for gennemførte investeringer skal fastsættes til 8.853.465 kr.

Forsyningssekretariatet har principalt nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2015 stadfæstes for så vidt angår skybrudshændelser og tillæg til gennemførte investeringer, og at selskabets klage for så vidt angår arealleje afvises.

Forsyningssekretariatet har subsidiært nedlagt påstand om, at Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2015 stadfæstes i sin helhed.

### **Den påklagede afgørelse**

I afgørelsen af 8. oktober 2015 fastsatte Forsyningssekretariatet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, selskabets prisloft for 2016 til 39,68 kr. pr. m<sup>3</sup>. Følgende fremgår af afgørelsen om korrektion for individuelle effektiviseringskrav:

#### **"Korrektion for individuelt effektiviseringskrav**

Driftsomkostningerne reduceres derudover som følge af det individuelle effektiviseringskrav (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af det beregnede effektiviseringspotentiale i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking (prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1). Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside (prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2).

Ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale tages der blandt andet hensyn til selskabets eventuelle særlige forhold, samt om selskabets sammensætning af costdrivere har betydning for selskabets effektiviseringspotentiale. Benchmarkingmodellen er beskrevet i papiret "Resultatorienteret benchmarking for 2016", som findes på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside.

#### Særlige forhold

Selskabet har angivet følgende særlige forhold, som er behandlet nedenfor:

- Skybrudshændelser
- Husleje

#### *Skybrudshændelser*

Selskabet redegør i ansøgning for, at det har oplevet tre skybrud i 2014 og henviser til et vedlagt bilag I, hvor hændelserne uddybes. Selskabet anmoder i ansøgning om et særligt forhold svarende til meromkostningerne som følge af skybrudshændelserne på i alt 3.866.235 kr.

Indledningsvist bemærker sekretariatet, at det er selskabets driftsomkostninger i prisloftet og ikke de realiserede faktiske driftsomkostninger, som udgør grundlaget for beregningen af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Driftsomkostningerne i prisloftet tager udgangspunkt i selskabets driftsomkostninger for 2003-2005, og derfor indeholder de ikke ekstra omkostninger som følge af skybrudshændelserne i 2014. Selskabets individuelle effektiviseringspotentiale beregnes på baggrund af driftsomkostningerne i prisloftet, og dermed afhænger størrelsen af selskabets effektiviseringspotentiale ikke af denne omkostning.

Et tillæg til netvolumenmålet som følge af skybrudshændelserne vil derfor overkompensere selskabet. Forsyningssekretariatet vurderer dermed, at selskabets effektiviseringspotentiale er opgjort på et korrekt grundlag.

På baggrund af ovenstående vurderer Forsyningssekretariatet, at forholdet ikke er særligt.

#### *Husleje*

Selskabet anfører i indberetningen, at det har omkostninger til leje af bygninger/grunde. Forsyningssekretariatet vurderer, at selskaber, som lejer bygninger/grunde til brug for selskabets primære aktiviteter, ikke behandles på samme vilkår i prisloftsreguleringen, som selskaber, der ejer sine bygninger/grunde.

Selskaber, som ejer sine bygninger/grunde opnår tillæg til prisloftet for afskrivninger på bygninger (ej grunde) og eventuelle nettofinansielle omkostninger til bygninger/grunde. Selskaber, der udelukkende lejer bygninger/grunde opnår ikke tillæg, men må i stedet afholde driftsomkostninger hertil.

På den baggrund vurderer Forsyningssekretariatet, at tillægget til netvolumenmålet bør svare til de omkostninger, selskabet ville have haft til afskrivninger og finansiering, såfremt selskabet havde ejet bygninger/grunde.

Tillægget baseres på de af selskabet oplyste værdier for bygninger/grunde samt årstal for opførelsel/anskaffelse. Ud fra disse oplysninger beregnes de årlige afskrivninger samt finansielle omkostninger, som tillægges netvolumenmålet, hvorved selskabet kompenseres for lejeforholdet. Selskabet kan læse mere om tillægget i bilag 5 til modellen.

Nedenstående tabel viser de af selskabet oplyste værdier vedrørende leje af bygninger/grunde, samt hvorledes tillægget er opgjort.

Der kan forekomme forskelle i tillægget fra år til år. Dette kan skyldes, at vi har ændret opdelingen af kategorierne for bygninger fra prisloft 2014 til prisloft 2015, samt at der er en ændring i renten, jf. bilag 5

<b>Særlige forhold for leje af bygninger og grunde</b>	
Grunde:	
Grundværdi af lejet areal:	24.007.072 kr.
Rente	2,91 pct.
Tillæg til rentekomkostninger til grunde	698.606 kr.
Samlet tillæg til netvolumenmålet	698.606 kr.

*"Årlig afskrivning i henhold til POLKA" er den afskrivning, som selskabet ville have fået, såfremt det havde ejet bygningerne selv (af det oplyste antal lejede kvadratmeter). "Tillæg for renteomkostninger for bygninger/grunde" er beregnet som summen af ejendoms-/grundværdierne ganget med den respektive andel og renten. Det samlede tillæg til netvolumenmålet er således selskabets tillæg for renteomkostninger til bygninger og grunde samt den årlige afskrivning i henhold til POLKA.*

Forsyningssekretariatet har derfor øget selskabets netvolumenmål med 698.606 kr.

#### Høringssvar

Selskabet oplyser i sit høringssvar af den 25. september 2015, at den af kommunen estimerede grundværdi for de lejede arealer adskiller sig væsentligt fra den grundværdi, som Forsyningssekretariatet har anvendt. Selskabet mener, at det af Forsyningssekretariatet fastsatte tillæg, står i stor kontrast til selskabets virkelighed.

Forsyningssekretariatet bemærker hertil, at sekretariatet ved beregningen af tillægget til netvolumenmålet anvender den offentlige vurdering. Denne værdi er valgt, idet den offentlige vurdering efter Forsyningssekretariatets vurdering er den mest objektive værdi. Ved at anvende den samme metode for alle selskaber, der ikke ejer egne bygninger/grunde, ligestilles disse selskaber bedst med de selskaber, der selv ejer bygninger/grunde.

Selskabet angiver derudover i høringssvaret, at areallejen bør gives som en 1:1 omkostning. Denne del af høringssvaret er behandlet under afsnittet om 1:1 omkostninger.

Det fremsendte høringssvar ændrer således ikke på det allerede beregnede tillæg til netvolumenmålet.

#### Ingen særlig sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har gennemført en analyse af betydningen af selskabernes sammensætning af costdrivere i forhold til beregningen af de individuelle effektiviseringspotentialer.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke har en særlig sammensætning af costdrivere. Dette betyder, at selskabets effektiviseringspotentiale fastholdes. En beskrivelse af analysen fremgår af bilag 1 og resultaterne kan ses i bilag 35.

#### Samlet vurdering af det individuelle effektiviseringskrav

Det individuelle effektiviseringskrav er beregnet på baggrund af effektiviseringspotentialet. Opførelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav kan ses i bilag A, fane 4.

”

Følgende fremgår af afgørelsen af 8. oktober 2015 om tillæg for gennemførte investeringer i 2010 – 2014:

#### **”Tillæg for gennemførte investeringer i 2010 - 2014**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de gennemførte investeringer, der er gennemført efter 1. januar 2010 og frem til og med året, som ligger to år forud for prisloftåret (prisloftsbekendtgørelsens § 11, stk. 1 og 4).

Tillægget for de gennemførte investeringer udgør de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de gennemførte investeringer baseret på standardlevetider og reguleres med afskrivninger, der bortfalder som følge af, at et anlæg er færdigafskrevet (prisloftsbekendtgørelsens § 11, stk. 2).

#### Høringssvar

Selskabet har i høringssvar af 25. september 2015 anført, at tillægget for selskabets gennemførte investeringer i perioden 2010-2013 skal være 8.853.465 kr. og ikke 8.414.097 kr. som det fremgår i udkastet. Forsyningssekretariatet bemærker, at differencen mellem disse to beløb udgør 439.367 kr. Dette beløb svarer til det årlige tillæg som selskabet samlet har fået for investeringerne i "Arbejdsplads" og "Køretøjer, entreprenørmaskiner" gennemført i 2011. Levetiden for disse to investeringer er fastsat til 5 år. Selskabet er derfor ikke berettiget til at modtage tillæggene for disse to investeringer i prisloft 2016. Det skyldes, at selskabet har modtaget tillæggene i årene 2011-2015.

I bilag A, fane 6 findes en oversigt over selskabets indberettede gennemførte investeringer i 2014.

Forsyningssekretariatet har, på baggrund af selskabets indberettede investeringsregnskab for året 2014 samt den tilhørende underskrevne revisor-erklæring af 15. april 2015, vurderet de indberettede gennemførte investeringer i 2014 som tillægsberettigede.

Det samlede tillæg for gennemførte investeringer i 2010 - 2014 fremgår af bilag A, fane 6. Tillægget er baseret på standardlevetider svarende til summen af de lineære standardafskrivninger i de pågældende år."

Følgende fremgår af afgørelsen af 8. oktober 2015 om tillæg for 1:1 omkostninger mv.:

#### **"Tillæg for 1:1 omkostninger i 2016**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1). 1:1 omkostninger er omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på (prisloftsbekendtgørelsens § 3, stk. 4).

Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

- Betaling til Forsyningssekretariatet: 33.000 kr.
- Tjenestemandspensioner: 200.000 kr.
- Ejendomsskatter: 170.000 kr.
- Selskabsskatter: 5.000.000 kr.
- Spildevandsafgift: 3.000.000 kr.
- Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen, hos et andet selskab: 550.000 kr.

Betalingen til Forsyningssekretariatet, tjenestemandspensioner, ejendomsskatter, selskabsskatter og spildevandsafgifter kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, godkendes som 1:1 omkostninger.

Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab, kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, godkendes som en 1:1 omkostning. Forudsætningen herfor er, at det sælgende selskab er omfattet af prisloftreguleringen. Selskabet har tidligere oplyst, at det drejer sig om køb af måleroplysninger af Billund Vand A/S, som er omfattet

af prisloftreguleringen. Forsyningssekretariatet har på den baggrund medtaget de budgetterede omkostninger som 1:1 omkostninger.

Det samlede tillæg for 1:1 omkostninger fremgår af bilag A, fane 9.

#### **Tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD i 2016**

Selskaberne kan få indregnet nødvendige udgifter til revisorerklæringer ved indberetning til Forsyningssekretariatet samt betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD, på samme måde som 1:1 omkostninger (prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, sidste pkt.).

Selskabet har indberettet følgende omkostninger:

- Betaling for ordinært medlemskab af FVD/DANVA: 160.000 kr.
- Betaling for revisorerklæringer: 12.000 kr.

Det samlede tillæg for disse omkostninger fremgår af bilag A, fane 9.

#### **Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2014**

Der foretages årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede budgetterede 1:1 omkostninger, tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftåret for det år, der ligger to år forud for prisloftåret (prisbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

For 2016 foretages der således en korrektion for forskellen mellem selskabets faktiske 1:1 omkostninger i 2014, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2014 og selskabets godkendte tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger i prisloftet for 2014.

#### Høringssvar

Selskabet har i sit høringssvar af 24. september 2015 anmodet Forsyningssekretariatet om, at følgende bliver behandlet som 1:1 omkostninger:

- Betaling af husleje
- Meromkostninger forbundet med tre skybrud i 2014

Forsyningssekretariatet skal indledningsvist bemærke, at det er en betingelse for efterregulering af budgetterede driftsomkostninger til 1:1 omkostninger, at der er tale om tidligere indregnede forventede driftsomkostninger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2. Dette medfører, at der skal være godkendt tillæg for de pågældende driftsomkostninger i det prisloftår, som der ønskes foretaget en korrektion for.

I selskabets prisloft for 2014 er der ikke givet tillæg for hverken betaling af husleje eller meromkostningerne forbundet med de tre skybrud. Der er derfor som udgangspunkt ikke mulighed for at få indregnet de to omkostninger. Forsyningssekretariatets praksis muliggør dog en fravigelse fra kravet om budgettering, hvis der er tale om særlige omstændigheder, hvor selskabet ikke har haft mulighed for at forudse og derved budgettere omkostningen.

#### Betaling af husleje

Forsyningssekretariatet bemærker, at selskabet i sit prisloft for 2014 fik afvist at få tillæg for omkostninger forbundet med arealleje. Forsyningssekretariatet skal desuden bemærke, at betaling af husleje/arealleje fastsættes på markedsvilkår. Selskabet vil derfor have indflydelse på beløbets størrelse. Denne opfattelse er ligeledes tiltrådt af Konkurrenceankenævnets kendelse af

31. maj 2012, hvor nævnet fandt, at omkostninger til leje af grunde ikke er 1:1 omkostninger, idet et vandselskab har mulighed for at påvirke omkostningerne hertil. Forsyningssekretariatet har på den baggrund ikke medtaget omkostningerne til husleje som en 1:1 omkostning.

Forsyningssekretariatet henviser endvidere til Konkurrenceankenævnets kendelser af 23. juni 2014 vedrørende Vejle Spildevand A/S (VFL-2012-2-016 og VFL-2013-012), af 23. juni 2014 vedrørende Forsyning Helsingør Spildevand A/S (VFL-2012-2-029 og VFL-2013-023), samt af 6. marts 2015 vedrørende Vejle Spildevand A/S (VFL-1-2014 og VFL-3-2014), hvor nævnet fandt at selskabets omkostninger til leje ikke er en 1:1 omkostning, idet selskabet kan påvirke omkostningen.

#### Meromkostninger forbundet med skybrud

Selskabet har anmodet om, at dets meromkostninger forbundet med tre skybrud i sommeren 2014 bliver behandlet som 1:1 omkostninger. Det må vurderes, at der er tale om særlige omstændigheder, der umuliggør en fravigelse af kravet om budgettering. Meromkostningen hertil er dokumenteret ved det merforbrug, der har været til el. Forsyningssekretariatet skal hertil bemærke, at omkostninger til el fastsættes på markedsvilkår. Det må derfor vurderes, at selskabet har indflydelse på beløbets størrelse.

Derudover skal Forsyningssekretariatet bemærke, at selskabet selv tilrettelægger, hvorledes meromkostningerne forbundet med de tre skybrud behandles. Selskabet har således indflydelse på meromkostningens størrelse. Forsyningssekretariatet finder på den baggrund ikke, at der er grundlag for at medtage meromkostningerne forbundet med de tre skybrud som 1:1 omkostninger.

Forsyningssekretariatet bemærker derudover, at et vandselskab i ganske særlige tilfælde kan opnå dispensation fra prisloftet (prisloftbekendtgørelsens § 30). Der kan gives dispensation i tilfælde af uforudsete hændelser, herunder pludseligt opståede brud, kollaps, brand, terror eller uheld eller i tilfælde af uforudsete og pludseligt opståede forureninger. Der kan dog kun opnås dispensation fra prisloftet, når omkostningerne i forbindelse med hændelsen overstiger 3 pct. af vandselskabets prisloft for det år, hvor den dispensationsudløsende hændelse sker. Dispensationen fra prisloftet gives som et tillæg til prisloftet. Tillæggets størrelse opgøres ud fra de årlige omkostninger forbundet med hændelsen, der overstiger 3 pct. vandselskabets prisloft.

Selskabet har angivet, at skybrudshændelserne har begrænset deres effektiviseringsgevinst i 2014 med 3.866.235 kr. Selskabet indtægtsramme i prisloft 2014 er 197.735.352 kr. Skybrudshændelsernes omkostninger udgør derfor under 2 % af selskabets indtægtsramme i prisloft 2014.

Det er derfor Forsyningssekretariatets umiddelbare vurdering, at omkostningerne forbundet med skybrudshændelsen er for lave til, at dette vil føre til en dispensation fra prisloftet.

Forsyningssekretariatet bemærker dog samtidigt, at Forsyningssekretariatet ud fra selskabet indsendte materiale ikke kan vurdere, om der rent faktisk er tale om en dispensationsudløsende hændelse.

Såfremt selskabet ønsker at ansøge om dispensation fra prisloftet kan selskabet kontakte Forsyningssekretariatet om dette ved at sende en mail til vand@kfst.dk. Det er muligt at ansøge om dispensation fra prisloftet hele året.

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 9.”

### **Parternes argumentation**

Vejle Spildevand har navnlig anført, at selskabets omkostninger på 3.866.235 kr., der er afholdt i forbindelse med tre skybrudshændelser i 2014, skal anses for at være 1:1-omkostninger. Omkostningerne har væsentlig betydning for selskabet, og selskabet har ikke haft indflydelse på omkostningernes størrelse, ligesom omkostningerne har vedrørt selskabets primære aktiviteter. Selskabets anmodning om, at omkostningerne anses for et særligt forhold er blevet afvist. Selskabet skal derfor have et tillæg til prisloftet for 2016 for 1:1-omkostninger.

Tillægget til Vejle Spildevands netvolumenmål skal beregnes ud fra den reelle estimerede grundværdi for de lejede arealer, som er 189.606.728 kr., og ikke ud fra den grundværdi på 22 mio. kr., som Forsyningssekretariatet har fastsat grundværdien til. Forsyningssekretariatet har ved fastsættelsen valgt at benytte en fiktiv og meget lavere værdi, der står i stor kontrast til den virkelighed, som selskabet oplever.

Selskabets arealleje på 12 mio. kr. årligt skal anses for en 1:1-omkostning. Omkostningerne har væsentlig betydning for selskabet, og selskabet har ikke indflydelse på omkostningernes størrelse, idet huslejens størrelse er fastsat ved en byrådsbeslutning. Omkostningerne vedrører selskabets primære aktiviteter, da de lejede arealer er en forudsætning for selskabets drift.

For så vidt angår tillæg for gennemførte investeringer i 2012-2014 skal beløbet fastsættes til 8.853.465 kr. i prisloftet for 2016, da det er dette beløb, de gennemførte investeringer beløb sig til, jf. prisloftet for 2015.

Vejle Spildevand har for så vidt angår ændringerne i lov nr. 469 af 12. juni 2009 anført, at ændringerne i vandsektorloven og den nye bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber ikke giver anledning til bemærkninger vedrørende Konkurrenceankenævnets kompetence til at behandle sagen.

Forsyningssekretariatet har for så vidt angår Forsyningssekretariatets påstand om afvisning af klagen vedrørende arealleje navnlig anført, at selskabet har klaget over identiske forhold ved fastsættelsen af tidligere prislofter, og at Konkurrenceankenævnet har stadfæstet Forsyningssekretariatets afgørelser vedrørende selskabets omkostninger til arealleje. Vejle Spildevand har ikke dokumenteret, at der foreligger nye oplysninger eller nye omstændigheder i sagen, hvorfor klagen er identisk



med de forhold, som Vejle Spildevand tidligere har klaget over, jf. VFL-1-2014, VFL-3-2014, VFL-2012-2-016 og VFL-2013-012.

Udgifter til arealleje kan ikke anses for en 1:1-omkostning, idet Vejle Spildevand ikke tidligere har fået tillæg herfor, hvilket er en forudsætning, jf. § 5, stk. 2, i den dagældende prisloftsbekendtgørelse. Udgiften til arealleje er i selskabets prisloft for 2014 blev afvist som en 1:1-omkostning, da Vejle Spildevand har mulighed for at påvirke omkostningerne til arealleje, hvilket er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets praksis. Selskabet er endvidere ikke fremkommet med nye oplysninger om arealleje.

Tillægget til netvolumenmålet skal fastsættes på baggrund af den offentlige ejendomsvurdering, da denne giver et mere retvisende billede. Tillægget svarer til de omkostninger, selskabet ville have haft til afskrivninger og investeringer, hvis selskabet havde ejet de pågældende bygninger og grunde. Denne praksis er i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets praksis, jf. VFL-1-2014 og VFL-3-2014. Vejle Spildevand har ikke godtgjort, at den offentlige grundværdi for de lejede arealer ikke er retvisende.

Forsyningssekretariatet har for så vidt angår skybrudshændelser navnlig anført, at disse ved fastsættelsen af prisloftet for 2014 ikke blev anset for at udgøre særlige forhold. Særlige forhold vedrører rammebetingelser for selskabets drift, der ikke allerede er taget hensyn til i benchmarkingmodellen. Transport og behandling af en øget vandmængde som følge af sporadiske skybrudshændelser er ikke en rammebetingelse for selskabets drift. Et tillæg til netvolumenmålet som følge af sporadiske skybrudshændelser vil derfor overkompensere selskabet. Vejle Spildevand har ikke tidligere fået tillæg for 1:1-omkostninger i prisloftet for udgifter til skybrudshændelser, hvilket er en forudsætning for anerkendelse. Engangsudgifter afholdt i 2014 kan ikke indregnes i prisloftet for 2016, og Vejle Spildevand har ikke dokumenteret i hvilket omfang, at det har haft meromkostninger som følge af skybrudshændelserne. Der kan derfor ikke ske korrektion for de faktiske udgifter afholdt i forbindelse med skybrudshændelser.

Forsyningssekretariatet har for så vidt angår tillæg for gennemførte investeringer navnlig anført, at Vejle Spildevand i 2011 investerede i aktiverne "Arbejdsplads" og "Køretøjer, entreprenørmaskiner". Disse aktiver har i henhold til pris- og levetidskataloget hver især en levetid på 5 år. Vejle

Spildevand har modtaget tillæg til de gennemførte investeringer i 5 år, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at modtage yderligere tillæg for så vidt angår disse aktiver. Endvidere har Vejle Spildevand ikke begrundet, hvorfor Forsyningssekretariatets opgørelse af tillægget skulle være fejlbehæftet.

Forsyningssekretariatet har for så vidt angår ændringerne i lov nr. 469 af 12. juni 2009 navnlig anført, at Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse i sagen med hjemmel i bekendtgørelse om prisloftregulering m.v. af vandsektoren nr. 122 af 8. februar 2016, som nu er ophævet, jf. lov nr. 469 af 12. juni 2009. Ifølge § 27, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 161 af 26. februar 2015 bevarer afgørelser truffet efter hidtil gældende bekendtgørelser om prisloftregulering mv. deres gyldighed. Det er således Forsyningssekretariatets opfattelse, at Konkurrenceankenævnet ved sin vurdering af sagen skal anvende det hjemmelsgrundlag, der var gældende på det tidspunkt, da Forsyningssekretariatet traf endelig afgørelse om prisloft for selskabet.

#### **Afgørelsens begrundelse og resultat**

Det bemærkes indledningsvis, at Konkurrenceankenævnet har truffet afgørelse efter reglerne i den nu ophævede bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektorloven, som regulerede de fastsatte prislofter for 2016, og som har dannet grundlag for den indbragte afgørelse.

#### *Skybrudshændelser i 2014*

Konkurrenceankenævnet finder, at Vejle Spildevand har haft mulighed for at påvirke omkostningerne til, hvordan en eventuel øget vandmængde efter skybrudshændelser skulle behandles, hvorfor omkostningerne ikke kan anses for 1:1-omkostninger.

#### *Arealleje*

Da Vejle Spildevands tidligere klager vedrørende arealleje har angået tidligere fastsatte prislofter, og den klage, som Konkurrenceankenævnet nu behandler, vedrører prisloftet for 2016, som selskabet ikke tidligere har kunnet klage over, finder Konkurrenceankenævnet, at selskabets klage skal realitetsbehandles.

Konkurrenceankenævnet finder, at omkostninger til leje af grunde ikke er 1:1-omkostninger, idet et vandselskab har mulighed for at påvirke omkostningerne hertil. Det forhold, at anlægget ikke umiddelbart kan flyttes, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes, at Konkurrenceankenævnet senest ved kendelse af 6. marts 2015 (VFL-1-2014 og VFL-3-2014) fandt, at Vejle Spildevands omkostninger til leje ikke er en 1:1-omkostning. Vejle Spildevand har ikke oplyst, at de faktuelle forhold skulle have ændret sig siden denne kendelse.

Vejle Spildevand ikke har godtgjort, at anvendelse af den offentlige grundværdi ved fastsættelsen af tillægget til netvolumenmålet ikke er retvisende, ligesom det ikke er godtgjort, at Forsyningssekretariatet ved anvendelse af de offentlige grundværdier har tilsidesat vandsektorloven, prisloftbekendtgørelsen eller forvaltningsretlige principper. Det bemærkes, at Konkurrenceankenævnet ved kendelse af 6. marts 2015 (VFL-1-2014 og VFL-3-2014) fandt, at fastsættelsen af tillægget til Vejle Spildevands netvolumenmål skulle tage udgangspunkt i den offentlige grundværdi, og Vejle Spildevand har ikke oplyst, at de faktuelle forhold efterfølgende har ændret sig.

#### *Tillæg til gennemførte investeringer*

Vejle Spildevand har efter det af Forsyningssekretariatet oplyste modtaget tillæg til gennemførte investeringer for så vidt angår aktiverne "Arbejdsplads" og "Køretøjer, entreprenørmaskiner" i de 5 år, som levetiden er fastsat til i Pris- og levetidskataloget. Vejle Spildevand har ikke godtgjort, at dette ikke er korrekt eller i øvrigt begrundet, hvorfor tillægget fortsat skal gives.

Af de anførte grunde stadfæster Konkurrenceankenævnet i det hele Forsyningssekretariatets afgørelse.

Herefter

## **B E S T E M M E S**

Forsyningssekretariatets afgørelse af 8. oktober 2015 stadfæstes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Palle Bo Madsen

John Christensen

Claus Berg

Birgitte Sloth

Jon Stokholm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Konkurrenceankenævnet, den 19. september 2016.

  
Tina Delvig

Fuldmægtig