

NOTAT

Dato: 5. september 2018

Revideret høringsnotat til ”Totaløkonomisk benchmarking – Fast-sættelse af individuelle effektiviseringskrav i de økonomiske rammer for 2019-2020 for drikkevandsselskaber”

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Vi sendte den totaløkonomiske benchmarkingmodel for 2019 i høring i perioden 19. juni - 3. juli 2018. I det følgende gengiver vi høringssvarene sammen med vores svar herpå.

ERHVERVSMINISTERIET

Vi har i alt modtaget 5 høringssvar.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet: Danske Vandværker (DVV), DANVA og HOFOR. De øvrige to høringssvar fra henholdsvis KL og FSR indeholder ingen bemærkninger til udkastet.

Høringssvarene har især berørt følgende punkter:

1. Ændringer i metode og resultater (DANVA)
2. Frontfastsættelse i DEA (DANVA, DVV, HOFOR)
3. Outlierhåndtering i SFA (DANVA)
4. SFA-modelspecifikation (DANVA)
5. Alderskorrektur (DANVA, HOFOR, DVV)
6. Fjernaflæste målere (DANVA)
7. Indhentningshastighed for potentialer (DVV)
8. Blødgøring af vand (HOFOR)
9. Høringsproces (DANVA)

I det følgende gennemgår vi høringssvarene til ovennævnte punkter. Vores kommentarer hertil er anført med *kursiv*.

DANVA er efter høringsfristen kommet med yderligere kommentarer vedr. skalaafkast under punkt 2. Kommentarerne har givet anledning til et nyt afsnit herom i dette høringsnotat. Vores reviderede svar fremgår på side 6. Resten af høringsnotatet er uændret.

1. Ændringer i metode og resultater

DANVA angiver, at der i årets benchmarking er sket markante ændringer i både metode og resultater, og at der som følge heraf identificeres effektiviseringspotentialer og udmøntes effektiviseringskrav med en betydelig usikkerhed. De angiver, at Vand Ballerup A/S eksempelvis er gået fra et effektiviseringspotentiale på 2 pct. til 26 pct.

DANVA angiver, at de store udsving taler for en mere forsigtig tilgang, da vandselskaber med stor sandsynlighed har modtaget forkerte effektiviseringskrav i 2017-2018 eller vil modtage forkerte effektiviseringskrav i 2019-2020. DANVA angiver, branchen har accepteret, at benchmarkingmodellen er usikker, men ser ikke nogen grund til at øge usikkerheden ved at modellens nøjagtighed overvurderes og nødvendige forsigtighedshensyn fjernes.

DANVA angiver, at vi har sænket forsigtighedshensynene ved blandt andet at ændre i kriterierne for valg af frontselskaber, kriterier for outlierhåndtering, ændret modelvalg og manglende test for stordriftsfordele.

Ændring i resultater

Vi er enige i, at der er sket større ændringer i modellen i forhold til den forrige benchmarkingmodel for drikkevandsselskaber. Vi har blandt andet opdateret alle standardpriser i OPEX-delen af modellen, hvilket alt andet lige må forventes at give udslag i de endelige resultater. Både vandsektoren og DANVA har været inddraget i udarbejdelsen af den nye OPEX-model og modellen har været sendt i høring i sektoren. Herudover har vi opdateret aldersmålet, så det nu også tager højde for de gennemførte investeringer fra 2010-2017 og vi har opdateret tæthedsmålet for at opnå en bedre korrektion for omkostninger forbundet med, hvor tætbeholdet forsyningsområderne er. Vi mener på denne baggrund, at vi i dag står med en bedre, mere sikker og retvisende benchmarkingmodel end før.

Vi er enige i, at det ikke ville være hensigtsmæssigt, hvis et selskab kunne gå fra 2 til 26 pct. i effektiviseringspotentiale alene på baggrund af modelændringer. Vi mener dog heller ikke, at dette er tilfældet.

I det konkrete tilfælde med Vand Ballerup A/S har der været store ændringer i det data, som selskabet har indberettet. Selskabet har eksempelvis indberettet færre ledninger end tidligere, og en mindre oppumpet vandmængde, hvilket alt andet lige medfører en lavere OPEX-netvolumen. Også CAPEX-netvolumenmålet er faldet for Vand Ballerup A/S, da selskabet har indberettet færre aktiver end tidligere. Opgørelsesmetoden for CAPEX-netvolumenmålet er ikke ændret. Yderligere er der for Vand Ballerup A/S sket en stigning i de faktiske totale omkostninger på 9 pct. siden sidste benchmarking. Alle disse forhold vil alt andet lige medføre en dårligere præstation i benchmarkingmodellen.

Hertil bemærker vi, at særlige forhold endnu ikke er behandlet og at resultaterne af benchmarkingen derfor vil ændre sig, når de særlige for-

hold er behandlet. Det fremgår også af høringsmaterialet. DANVA holder altså en efficiensscore opnået før behandling af særlige forhold, op mod en efficiensscore efter behandling af særlige forhold. Disse to tal kan ikke sammenlignes, da der helt forventeligt vil ske en forskydning i efficiensscoren når der tages højde for særlige forhold.

Yderligere bemærker vi, at der ikke er tale om effektiviseringspotentialer som DANVA angiver, men om en sammenligning af efficiensscorer, da vi endnu ikke har offentliggjort selskabets effektiviseringspotentialer. Selskabers effektiviseringspotentialer afhænger af, hvor stor den økonomiske ramme er i forhold til det effektive niveau for omkostningerne, som benchmarkingmodellen identificerer. Eksempelvis havde Vand Ballerup A/S et effektiviseringspotentialer på 10 pct. ved sidste benchmarking.

Vi mener på den baggrund ikke, at den store ændring i Vand Ballerup A/S's efficiensscore alene skyldes modelændringerne, men hovedsageligt ændringer i selskabets indberetninger.

Færre forsigtighedshensyn

Vi tager ikke færre forsigtighedshensyn i den nye benchmarkingmodel i forhold til tidligere. Og bemærk at vi ikke kun foretager en mekanisk men også en konkret vurdering, når vi ser på forsigtighedshensynene i forhold til de enkelte selskaber.

Vi fjerner fortsat selskaber fra fronten, hvis vores samlede vurdering af selskabet viser, at de ikke er repræsentative som frontselskab. Benchmarkingmodellen tager dog højde for flere forskellige underliggende forhold, og vi vurderer derfor, at langt de fleste selskaber er repræsentative. Et selskab kan f.eks. ikke blive fjernet fra fronten alene af den årsag, at selskabet er større end resten af branchen, da modellen allerede tager højde for dette.

Ligeledes mener vi ikke, at vi er blevet mindre forsigtige i vores kriterier for outlierhåndtering i SFA. Modsat tidligere anvender vi en mere individuel vurdering af de selskaber, som har en høj Cooks Distance, da modellen ikke nødvendigvis forbedres af at fjerne alle disse selskaber. Cooks Distance skal anvendes til at finde selskaber, som vi skal være særligt opmærksomme på, da de har en stor betydning for modellen. Det er imidlertid ikke en test af, om modellen bliver bedre eller dårligere ved at fjerne enkelte selskaber og håndtere dem som outliers. Vi har derfor fjernet de selskaber, som vi vurderer ikke er repræsentative og dermed giver unødigt støj i benchmarkingmodellen. Samtidig beholder vi de selskaber,

som vi vurderer som repræsentative og gør vores model bedre. I vores vurderinger tager vi blandt andet højde for selskabets costdriversammensætning i forhold til resten af sektoren og forholdet mellem historiske og gennemførte investeringer.

Slutteligt gør vi opmærksom på, at vi har foretaget test for stordriftsfordele. Vi fandt imidlertid ingen tegn på, at der var en sammenhæng mellem selskabernes efficiensscore og størrelse.

Det er vores vurdering, at det ikke er relevant at inddrage alle de test vi laver i modelpapiret. På baggrund af en konkret vurdering medtager vi de test, der er relevante for forståelsen af modellen.

2. Frontfastsættelse i DEA

Frontselskaber

DANVA, DVV og HOFOR angiver, at HOFOR København bør fjernes fra fronten, da de ikke mener selskabet er repræsentativt for branchen. DANVA argumenterer for, at HOFOR København er underlagt flere specifikke rammevilkår såsom eksport/import af vand, høj alder og høj andel city/indre city zone. HOFOR angiver yderligere, at selskabets størrelse, fremtidig introduktion af blødgøringsanlæg, salg af vandproduktion til andre vandselskaber, stor andel af storkunder i form af boligselskaber samt et stort investeringsbehov medfører, at selskabet ikke er repræsentativt som frontselskab.

DANVA og DVV angiver yderligere, at Frederiksberg Vand bør fjernes fra fronten, da de er underlagt flere af de samme specifikke rammevilkår som HOFOR København. Slutteligt angiver DANVA, at FORS Holbæk Vand bør fjernes fra fronten, da de eksporterer en stor del af deres vandmængde og har sænket sine driftsomkostninger fra 9,6 til 6,4 mio. kr. på 2 år.

Vi bemærker, at benchmarkingmodellen tager højde for alle ovenstående rammevilkår for HOFOR København og Frederiksberg Vand. Vi er enige i, at selskaberne har en anderledes struktur end de fleste andre selskaber i branchen. Det i sig selv er imidlertid ikke ensbetydende med, at de ikke kan være frontselskaber. I det tilfælde hvor den afvigende struktur fører til særligt gunstige forhold, vil vi betragte selskaberne som ikke-repræsentative.

For så vidt angår HOFOR København viser vores yderligere analyser på baggrund af høringssvarene, at vi ikke kan afvise, at den høje vandpro-

duktion og et investeringsefterslæb som følge af omfattende renoveringer på vandværkerne kan være særligt gunstigt for selskabet. På den baggrund vurderer vi, at HOFOR København ikke er repræsentativt som frontelskab. Som konsekvens heraf fjerner vi også selskabet fra beregningerne i SFA-modellen, da vores vurdering af selskabets repræsentativitet ikke er modelspecifik.

I vurderingen har vi primært lagt vægt på, at HOFOR København er det selskab med det største netvolumenbidrag fra costdriveren vandværker, som bl.a. kan skyldes høj eksport af vand, og at det derfor på det punkt har en costdriversammensætning, som er anderledes end andre selskabers. Dertil kommer, at vores analyser viser, at HOFOR Københavns omkostninger til vandværker er lavere end mange andre selskabers, og da selskabet ikke selv var med til at fastlægge omkostningsækvivalenten for costdriveren vandværker vurderer vi, at det kan være et særligt gunstigt forhold for selskabet. Vi kan dog ikke fastslå om det skyldes usikkerhed i data eller høj effektivitet. Endvidere har vi lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at det står overfor meget store investeringer de kommende 10 år, hvilket kan betyde, at anlægsomkostningerne er lavere end ellers.

Vores analyser viser, at de øvrige forhold angivet i høringssvarene ikke fører til særligt gunstige forhold for selskabet. Der bliver taget højde for, at omkring halvdelen af ledningsnettet er placeret i city/indre city og her er det vores vurdering, at omkostningsækvivalenten kan bruges for HOFOR København. Vores aldersmål viser ikke tegn på, at alderen i sig selv er et særligt gunstigt forhold for selskabet. Den planlagte introduktion af blødt vand har ikke betydning for omkostningerne i dag, og hvis omkostningerne skulle stige som følge heraf på et senere tidspunkt er det vores vurdering, at der vil blive taget højde for det i modellen. At selskabets kundesammensætning primært består af større kunder betyder ikke, at det stilles bedre.

I forhold til Frederiksberg Vand viser vores analyser ingen forhold som bør føre til, at selskabet ikke kan være et frontelskab. For så vidt angår selskabets store andel af ledninger placeret i city/indre city zone tages der højde for dette i costdriveren for rentvandsledninger, og selskabets costdriversammensætning giver ikke anledning til at tro, at selskabet stilles gunstigt som følge af dette. I forbindelse med kvalitetstjek af fronten, har selskabet ikke indsendt bemærkninger, som efter vores vurdering fører til, at selskabet ikke kan være et frontelskab.

I forhold til FORS Holbæk Vand vurderer vi, at selskabet fortsat er repræsentativt som frontelskab. Selskabet har oplyst os, at de store besparelser kan fastholdes fremadrettet. Besparelserne skyldes et nyt vedligeholdelsessystem, som optimerer deres ressourcer og har reduceret deres mandskabstimer. Herudover har selskabet opnået synergieffekt ved at fusionere til FORS. Vi offentliggør selskabets svar på vores kvalitetssikring af fronten i det endelige modelpapir. Slutteligt bemærker vi, at selskabet havde markant større omkostninger i 2015 i forhold til 2013 og 2014, hvilket kan indikere, at de faktiske driftsomkostninger på 9,6 mio. kr. i 2015 var usædvanligt høje, og at den faktiske effektivisering dermed ikke er så stor som det fremgår ved en direkte sammenligning mellem driftsomkostningerne i 2015 og 2017. Hvad angår selskabets eksport af vand, så eksporterer flere andre selskaber også en betydelig andel. Om end FORS Holbæk Vands eksport ligger i den høje ende af disse selskaber, giver costdriversammensætningen ikke anledning til at tro, at costdriverne for vandværker og borerer ikke skulle tage højde for denne eksport af vand.

Skalaafkast

DANVA angiver i relation til skalaantagelsen i DEA-benchmarkingen, at denne mangler underbyggende test og argumentation. DANVA angiver, at de ved hjælp af en Banker-test finder, at et aftagende skalaafkast (DRS) er den mest restriktive type skalaafkast, som kan accepteres. DANVA angiver yderligere, at der er en positiv sammenhæng mellem effektiviseringspotentialerne og selskabernes størrelse målt i netvolumen.

Efter høringsfristen er vi blevet opmærksomme på, at der har været en fejl i vores brug af den såkaldte Banker-test.. Dette ændrer dog ikke på vores vurdering af skalaafkast i modellen, idet det er vores vurdering, at resultaterne af en Banker-test ikke alene kan ligge til grund for valg af skalaafkast i benchmarkingmodellen. Det er således fortsat vores vurdering, at CRS er det korrekte skalaafkast at bruge i modellen. Det skyldes, at en model med CRS er neutral for selskabernes størrelse. Hvis der anvendes DRS, vil modellen give en fordel til større selskaber, hvilket vi vurderer som u hensigtsmæssigt, da modellen ikke skal stille større selskaber bedre. Ved udarbejdelse af omkostningsækvivalenterne er der i øvrigt taget højde for eventuelle stordriftsfordele, hvorfor benchmarkingmodellen er neutral herfor. Hertil kommer, at vi efter benchmarkingen tager forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen med best-of-two-tilgangen og analyse af costdriversammensætning. Med best-of-two-tilgangen vurderes selskabernes effektivitet i to forskellige modeller, og

det sikrer bl.a. selskaberne mod modelusikkerhed i DEA: Hvis et selskab klarer sig dårligt i den ene model som følge af modelusikkerhed, opvejes det af den anden model.¹

Frasortering af selskaber på baggrund af outlieranalyse

DANVA angiver, at det er u hensigtsmæssigt, at selskaber, der bliver sorteret fra fronten som følge af det såkaldte superefficiens-kriteriet, bliver udsat for en ekstraordinært hård ”benchmarking”, som følge af, at selskabet ”benchmarkes” med sig selv som front selskab og dermed maksimalt kan opnå en effektivitetsscore på 1. Dette kan medføre, at selskabet bliver stillet et effektiviseringskrav selvom selskabet er fuldt ud effektivt, målt i samme model som resten af branchen. DANVA stiller spørgsmålstejn ved, om vores metode er i overensstemmelse med reglerne og Konkurrenceankenævnets kendelse VFL-2-2017 m.fl. angående Frederiksberg Forsyning.

Vi udfører outlieranalyser for at identificere selskaber, som ikke er repræsentative i DEA-modellen. I DEA-modellen betegnes denne outlieranalyse for en superefficiensanalyse.

Når vi lader selskaber, der er blevet identificeret i outlieranalysen, indgå i benchmarkingen igen, så selskabet bliver benchmarket med sig selv, skyldes det, at det er vores vurdering, at dette er den mest korrekte måde at håndtere disse selskaber på. Det gælder generelt for benchmarking, at et selskab per definition maksimalt kan få en efficiensscore på 1. Det betyder, at selskabet er fuldt effektivt. Det er begrebsmæssigt umuligt at være mere end fuldt effektivt – altså at have en efficiensscore på over 1.

Når vi anvender superefficiens-kriteriet betyder det dermed ikke, at selskaberne er mere end fuldt effektive. Det betyder blot, at selskaberne falder væsentligt bedre ud i benchmarkingmodellen end resten af branchen, og at vi derfor skal være ekstra opmærksomme i vores vurdering af, om disse selskaber er repræsentative og/eller om der er fejl i deres data. Hvis vi er i tvivl om et selskab er repræsentativt, mener vi ikke, at branchen skal sammenlignes med dette selskab. Det betyder fortsat ikke, at selskabet er mere end fuldt effektivt.

¹ Se eventuelt El-reguleringsudvalgets rapport om benchmarking af el-sektoren: Energitilsynet (2017) ”Benchmarkingrapport – Afsluttende rapport”, februar 2017

Vi anvender efficiensscoren til at vurdere, hvor selskabernes økonomiske ramme burde ligge, hvis selskabet var fuldt effektivt. Når et selskab er fuldt effektivt er det ikke ensbetydende med, at deres økonomiske ramme ligger på det effektive niveau. Den økonomiske ramme kan være højere end det effektive niveau selv for selskaber, der har en efficiensscore på 1. Derfor kan der blive identificeret et effektiviseringspotentiale for selskaber med en efficiensscore på 1.

Vi er ikke enige i, at denne metode er ekstraordinær hård for disse selskaber. Vi mener derimod, det stiller selskaberne lige, da formålet med benchmarkingmodellen er at reducere de økonomiske rammer til det effektive niveau, det vil sige det niveau for omkostningerne som svarer til, at de er fuldt effektive. Hvis selskabet allerede er fuldt effektivt, behøver det ikke at levere ekstraordinære effektiviseringer, da det alene er den økonomiske ramme, der reduceres, mens omkostningsniveauet fortsat kan være lavere end den økonomiske ramme.

På den baggrund vurderer vi, at vores metode lever fuldt op til de gældende regler, også set i lyset af Konkurrenceankenævnets kendelse VFL-2-2017.

DANVA bemærker videre, at vores fremgangsmåde skaber incitamenter til at selskaber øger sine omkostninger for at undgå effektiviseringskrav, og at de undrer sig over, hvorfor vi afsøger grænserne i lovgivningen for at give nogle af de mest effektive vandselskaber incitamenter til at øge omkostningerne.

Vi mener, at vores fremgangsmåde er den både teoretisk og praktisk mest korrekte. Selskaber, der bliver frasorteret fronten, kan på meget kort sigt have et incitament til at øge omkostningerne for at reducere et eventuelt effektiviseringskrav, da effektiviseringspotentialet, som er forskellen mellem de faktiske omkostninger og den økonomiske ramme, derved reduceres. Vi stiller os uforstående overfor at det skulle være et stærkt incitament i sektoren. Hvis et selskab øger omkostningerne unødigt kan det gå ud over kunderne, hvilket er i modstrid med sektorens eget fokus på lave vandpriser til kunderne. På længere sigt kan det betyde, at selskabets effektivitet falder.

Selskaber kan ikke vide, om de ved næste benchmarking har samme placering som sidst, da benchmarkingen laves på baggrund af afsluttede

regnskabstal. Incitamentet til at øge omkostningerne a priori, for at reducere et eventuelt effektiviseringskrav, er derfor forbundet med usikkerhed.

Det er imidlertid ikke det væsentligste incitament benchmarkingmodellen giver. Benchmarkingmodellen imiterer det manglende konkurrencepres på markedet med naturlige monopoler. Da selskaberne sammenlignes i benchmarkingmodellen giver det et incitament til løbende at forbedre sig, for ikke at falde efter de øvrige selskaber eller blive overhalet af andre selskaber. Det incitament gælder for alle selskaber, både de mest og de mindst effektive.

3. Outlierhåndtering i SFA

DANVA angiver, at vi har sænket vores forsigtighedshensyn i forhold til frasortering af selskaber, hvilket har stor indflydelse på fronten, og at der som udgangspunkt ikke er noget belæg herfor. DANVA mener, at den hidtidige metode bør fastholdes, da den er både statistisk og begrebsmæssigt giver den bedste outlierhåndtering. DANVA angiver, at 10-11 selskaber identificeret som outliers med den hidtidige metode har en afvigende struktur. DANVA underbygger dette med statistiske resultater fra AIC og BIC analyser, som evaluerer modellens kvalitet. Slutteligt angiver DANVA, at metodevalget har stor betydning for effektiviseringspotentialerne og at det skaber stor usikkerhed omkring validiteten hvormed potentialerne estimeres.

Vi vurderer, at vores metode for outlierhåndtering er den mest korrekte. Det er vigtigt at have så mange observationer som muligt, når vi skal estimere en model. Det giver estimationsmetoden bedre mulighed for at finde de korrekte koefficienter og øger dermed modellens validitet. Med det sagt, er det selvfølgelig vigtigt, at der ikke er nogen selskaber, der giver forkert information til modellen. Vi undersøger derfor selskaber med stor indflydelse på resultaterne for at sikre, at de er repræsentative for branchen.

DANVA anvender AIC og BIC til at vurdere, om modellen bliver bedre eller dårligere uden de 10-11 selskaber. Det er vores vurdering, at outliers ikke skal identificeres ud fra en mekanisk tilgang, men i stedet ud fra en konkret vurdering af de enkelte selskaber, der har stor indflydelse på modellen.

Som tidligere nævnt vurderer vi, at de fleste selskaber er repræsentative, selvom de kan have en afvigende struktur. Det kan ikke undgås, at der er

forskelle i selskabernes underliggende forhold og rammevilkår, men der bliver taget højde for de fleste af disse i modellen. Endvidere har selskaber mulighed for at søge om særlige forhold som netop tager højde for omkostninger, der ikke indgår i modellen og som kan føre til en afvigende struktur.

Med vores metode anvender vi ikke Cooks Distance mekanisk, da metoden ikke angiver, om modellen bliver bedre eller dårligere uden det enkelte selskab. Den angiver alene, om selskabet har stor indflydelse på resultaterne. Hvis et selskab har stor indflydelse, skal vi være særligt opmærksomme på, om det er repræsentativt, og vi ser i de tilfælde nærmere på de konkrete selskaber. Vi har i modelpapiret tilføjet et afsnit der beskriver, hvad vi ser nærmere på ved disse selskaber.

Vi ser ikke metodeændringen som et sænket forsigtighedshensyn. Den hidtidige metode stiller ikke nødvendigvis selskaberne bedre end den nye metode. Vi vurderer dog, at vores nye metode giver en bedre samlet model, da vi ikke fjerner vigtig information i form af repræsentative selskaber med en høj Cooks Distance.

4. SFA-modelspecifikation

DANVA bemærker, at vi har delt SFA-modellen op i 3 underliggende modeller. DANVA mener, at en opsplittet model giver manglende symmetri mellem DEA og SFA, hvilket var en grundlæggende antagelse i TOTEX-benchmarkingmodellen oprindeligt. DANVA angiver yderligere, at de også kan se fordelene ved at få mere intuitive koefficienter og mindre korrelation mellem netvolumenmålene.

Vi vurderer, at opsplitningen af SFA er en nødvendighed for at give intuitive parametre og lavere korrelation i modellen. Vi mener ikke, at DEA og SFA mangler symmetri på baggrund af denne ændring. Idéen med at anvende både DEA og SFA er, at de supplerer hinanden på en sådan måde, at ulemperne i hver model ikke kommer selskaberne til last. Dette har ikke ændret sig. Ligeledes anvender vi fortsat de samme netvolumenmål i begge modeller. Vi har undersøgt korrelationen mellem de to modeller og finder en korrelation på 0,88. Det er vores vurdering, at der dermed er høj korrelation mellem de to modeller og at symmetrien er tilfredsstillende.

5. Alderskorrektion

DANVA, DVV og HOFOR angiver, at det er overraskende, at vi ikke kan identificere en positiv sammenhæng mellem selskabernes alder og driftsomkostninger. DANVA og HOFOR angiver endvidere, at det er uheldigt, at vi ikke i høringsperioden har gjort opmærksom på, at der har været fejl i de udsendte aldre.

Vi opdagede vores fejl sent i høringsperioden og har eftersendt de korrekte aldre til DANVA og DVV.

De grundlæggende resultater har dog ikke ændret sig, og vi finder fortsat ikke en signifikant sammenhæng mellem selskabernes alder og driftsomkostningerne.

6. Fjernaflæste målere

DANVA angiver, at de er enige i vores betragtning om, at der er stor usikkerhed ved at benchmarke investeringer af fjernaflæste målere. DANVA oplyser, at der er opstået en accepteret praksis om, at selskaberne puljer deres investeringer i aktivklasser med ensartet levetid. Dette betyder, at vi ikke kan stole på vores oversigt over, hvor meget selskaberne har investeret i fjernaflæste målere siden 2010.

Vi er ikke bekendt med den omtalte accepterede praksis og finder det meget uheldigt, hvis selskaberne ikke indberetter korrekt efter vores vejledninger. Selskaber skal indberette sine aktiver i en lang række forskellige investeringskategorier fra det såkaldte pris- og levetidskatalog. På den måde sikres en ensartet håndtering af selskabernes aktiver til brug for de økonomiske rammer. I særlige tilfælde med aktiver, der ikke fremgår af pris- og levetidskataloget, kan selskaber indberette såkaldte øvrige aktiver, som er aktiver der ikke fremgår af pris- og levetidskataloget.

Vi vil frem mod næste benchmarking af drikkevandsselskaberne arbejde på at finde en løsning som muliggør, at de elektroniske målere kan indgå i benchmarkingen.

7. Indhentningshastighed for potentialer

DVV angiver, at vi burde opdatere beregningen af indhentningshastigheden for effektiviseringspotentialerne, da vi i beregningen har anvendt basisår 2015. DVV mener, at den samlede anlægsmasse i branchen kan ændre sig år fra år, og at 2015 derfor ikke nødvendigvis er retvisende.

Indhentningshastigheden blev beregnet i forbindelse med udviklingen af TOTEX-benchmarkingmodellen i 2016. Det har ikke været meningen at disse analyser skulle opdateres ved hver ny benchmarking. Vi forventer, at der kun vil være meget små ændringer i beregningerne hvert år, hvis vi valgte at opdatere målet årligt, fordi der er tale om en sammenligning af de samlede gennemførte investeringer i sektoren i 2015 set i forhold til den samlede anlægsmasse. På længere sigt kan selskabernes investeringsbehov stige, men vi vurderer, at dette endnu ikke vil vise sig i resultaterne. Da der er en vis usikkerhed i beregningen og vi afrunder til nærmeste hele år (8 år), vil de små ændringer ikke have afgørende betydning.

8. Blødgøring af vand

HOFOR angiver, at netvolumenbidraget ved avanceret vandbehandling til blødgøring er fastsat for lavt. HOFOR mener, at forskellen på type 1/2 og type 3 bør være større end 0,68 kr./m³, da blødgøring koster cirka 1,42-2,47 kr./m³, ifølge rapporter fra Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen.

Omkostningsækvivalenterne er blevet genberegnet i forbindelse med revisionen af OPEX-delen af benchmarking modellen. Det er dermed de faktiske omkostninger i sektoren, som er brugt til at bestemme omkostningsækvivalenten for vandbehandlingen. I omkostningsækvivalent for vandværker, er flere forskellige typer vandbehandling summeret, da datagrundlaget ikke var tilstrækkeligt til at indarbejde de forskellige vandbehandlingstyper separat.

Da blødgøring af vand er en ny vandbehandlingsmetode var der i 2015 ingen blødgøringsanlæg. Denne type vandbehandling indgik derfor ikke i beregningen af omkostningsækvivalenten for type 3 vandbehandling. Da dette er et specielt tilfælde kan selskaber med denne type vandbehandling søge om det som et særligt forhold.

9. Høringsproces

DANVA roser os for at offentliggøre de foreløbige resultater samt koder til udregning i statistikprogrammet "R".

Vi har ingen bemærkninger hertil.