

NOTAT

Dato: 25. februar 2022

Forsyningssekretariatet

Høringsnotat til *Indberetningsvejledning til økonomiske rammer 2023*

Forsyningssekretariatet sendte *Indberetningsvejledning til økonomiske rammer 2023* og *Indberetningsvejledning til benchmarking – drikkevand 2023* i høring i perioden 28. januar – 11. februar 2022. Vi har modtaget høringssvar fra DANVA og Aalborg Kloak A/S.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

ERHVERVS MINISTERIET

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Indberetningsmængde (DANVA)
2. Periodisering af ikke-påvirkelige omkostninger til grundvandsbeskyttelse (DANVA)
3. Mulighed for nettoficering af tilbagebetaling af vejbidrag (DANVA og Aalborg Kloak A/S)
4. Præcisering vedr. indberetning om smitteopsporing (DANVA)
5. Sammenlægning af indberetningsblanketter i VandData (DANVA)
6. Dokumentationskrav vedr. erstatninger (DANVA)
7. Praksis vedr. for sen indberetning til benchmarkingen (DANVA)

I det følgende er høringssvarene for ovennævnte punkter gengivet sammen med vores kommentarer hertil (anført i kursiv).

1. Indberetningsmængde

DANVA angiver, at indberetningsmængden er stigende, og at dokumentationskrav øger selskabernes administrative byrde i forbindelse med indberetningen. DANVA mener, dette giver risiko for dobbeltarbejde for selskaberne og for Forsyningssekretariatet.

I år skal der som noget nyt indberettes oplysninger om omkostninger til smitteopsporing, jf. ny lovgivning vedtaget i Folketinget. Derudover skal indberetningen af nogle ikke-påvirkelige omkostninger ske mere detaljeret end tidligere for at undgå at skulle indhente yderligere oplysninger fra selskaberne efter indberetningsperioden. Hensigten er således at gøre netop denne indberetning lettere for alle.

Selskabernes indberetningsmængde er altid fastsat under hensyn til, at der kun indberettes de nødvendige oplysninger for, at vi til gavn for forbrugere og virksomheder kan fastsætte korrekte og revisende rammer. Vi fastsætter derfor også dokumentationskrav på en måde, så der både tages hensyn til indberetningsomfanget i selskaberne, og at vi som tilsyn på den anden side også skal kunne foretage nødvendige vurderinger i henhold til love og bekendtgørelser. Disse to forhold skal altid afvejes. Se fx svar vedr. punkt 6 om dokumentationskrav til erstatninger.

2. Periodisering af ikke-påvirkelige omkostninger til grundvandsbeskyttelse

DANVA mener, at der bør være mulighed for at periodisere omkostninger til hver enkelt aftale om beskyttelse af vandselskabers drikkevandsressourcer, da aftalerne kan være meget forskellige.

DANVA mener endvidere, at det i fremtiden bør være muligt at anmode om en justering af periodiseringslængden løbende, da hensynet bag reglen om periodisering er en stabil takstudvikling.

Med den seneste ændring af ØR-bekendtgørelsen er der fra den 31. januar 2022 indført hjemmel til, at omkostninger til beskyttelse af vandselskabets drikkevandsressourcer kan indregnes over flere år.¹ Dette kan drikkevandsselskaberne anmode om allerede ved dette års indberetning for de omkostninger, som er afholdt i 2021. Reglen giver mulighed for at anmode om periodisering i forhold til de omkostninger, som afholdes i henhold til hver enkelt aftale. Reglen indeholder mulighed for at fastsætte særskilte periodiseringslængder for hver enkelt aftale.

Reglerne om periodisering hviler på et hensyn om at sikre stabile takster. Hvis selskaber løbende skal kunne anmode om en justering af periodiseringslængden, vil dette efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke være foreneligt med dette hensyn. Løbende justering af periodiseringslængden for omkostninger til sådanne aftaler vil i sig selv medføre udsving i den økonomiske ramme, som taksterne fastsættes på baggrund af. Forsyningssekretariatet vurderer derfor, at det i fremtiden ikke bør være muligt at anmode om en justering af periodiseringslængden løbende.

¹ Jf. bekendtgørelse nr. 150 af 25. januar 2022 om ændring af bekendtgørelse om økonomiske rammer for vandselskaber § 1, nr. 3

3. Mulighed for nettoficering af tilbagebetaling af vejbidrag

DANVA ønsker, at udgifterne til tilbagebetaling af vejbidrag fra 2017-2020 skal behandles som en negativ indtægt i stedet for en driftsomkostning, det vil sige nettoficering. DANVA argumenterer for, at da den fulde indtægt tidligere har indgået som en regulatorisk indtægt, er det rimeligt at reducere indtægterne tilsvarende ved en tilbagebetaling. DANVA anfører, at flere spildevandsselskaber skal tilbagebetale vejbidrag som følge af Østre Landsrets dom af 6. december 2019 om kommunale vejbidrag.

DANVA mener videre, at hvis nettoficering af tilbagebetalingen af vejbidrag ikke bliver mulig, bør opsamlingsbestemmelsen om justering af indtægtsrammer ved væsentlige ændringer i aktiviteter eller omkostninger, tages i brug.

Aalborg Kloak A/S angiver også, at tilbagebetaling af vejbidrag efter 2016 ikke bør ses som en driftsomkostning. Aalborg Kloak A/S betragter tilbagebetaling af vejbidrag til Aalborg Kommune for perioden 2017-2020 som en mistet indtægt i lighed med tab på debitorer.

Aalborg Kloak A/S skriver endvidere, at hvis tilbagebetaling af vejbidrag efter 2016 ikke kan ses som en negativ indtægt, bør ØR-bekendtgørelsen § 11 tilpasses til den situation, som mange spildevandselskaber står i som følge af Østre Landsrets dom af 6. december 2019 om kommunale vejbidrag.

Der er ikke hjemmel til at håndtere tilbagebetaling af vejbidrag som en negativ indtægt. Ifølge ØR-bekendtgørelsen § 26 stk. 2 skal vandselskaberne indberette den fulde indtægt fra vejbidrag (dvs. det beløb, som kommunen er forpligtet til at betale). Det betyder, at hvis selskabet historisk har opkrævet for meget i vejbidrag, må det ikke påvirke årets indberettede indtægt fra vejbidrag – hverken gennem at håndtere omkostningen som en negativ indtægt eller gennem at opkræve en tilsvarende lavere indtægt hos kommunen. Der er ikke hjemmel til at undtage omkostninger i form af tilbagebetaling af vejbidrag efter 2016 fra benchmarkingen, jf. ØR-bekendtgørelsen § 9 stk. 4, der udgør en udtømmende liste med omkostninger, der må undtages benchmarkingen.

ØR-bekendtgørelsens § 15 er en opsamlingsbestemmelse, der kun kan anvendes i særlige tilfælde, som falder uden for de i ØR-bekendtgørelsens §§ 11-14 nævnte tilfælde. Det er vores vurdering, at da der allerede er en særbestemmelse om muligheden for at opnå tillæg for tilbagebetaling af

vejbidrag (§ 11, stk. 10), skal en ansøgning på baggrund af omkostninger for tilbagebetaling behandles efter en sådan særbestemmelse og ikke efter § 15. Når det fremgår af § 11, stk. 10, at muligheden for at få tillæg angår tilbagebetaling af vejbidrag for 2007-2016, følger det modsætningsvist af bestemmelsen, at der ikke kan gives tillæg til omkostninger i form af tilbagebetaling af vejbidrag efter 2016.

Vi sender forslaget om at ændre ØR-bekendtgørelsens § 11 stk. 10 videre til Energistyrelsen.

4. Præcisering af formulering vedr. indberetning om smitteopsporing

DANVA angiver, at indberetningen af indtægter og omkostninger til smitteovervågning er uklar og kan resultere i dobbeltindberetninger. DANVA foreslår, at det klargøres, at omkostninger til smitteopsporing via spildevandet ikke falder ind under ”Omkostninger i overskud fra aktivitet med lovkrav om selvstændigt regnskab”.

Vi tilføjer en uddybende sætning i afsnit 2.8, både i afsnittet ”Omkostninger i overskud fra aktivitet med lovkrav om selvstændigt regnskab” og afsnittet ”Omkostninger i overskud fra tilknyttet virksomhed”. Tilsvarende uddybning tilføjes i afsnit 3.2.4 og 3.2.5, der omhandler indtægter fra tilknyttet virksomhed og indtægter fra aktivitet med lovkrav om selvstændigt regnskab.

5. Sammenlægning af indberetningsblanketter i VandData

DANVA ønsker, at indberetningen til de økonomiske rammer og benchmarkingen holdes adskilt ligesom hidtil frem for en sammenlægning af de to indberetninger, som der er lagt op til i indberetningsvejledningen. DANVA begrundet det med, at det er forskellige medarbejdere, der skal indberette, og at der dermed kan komme tvivl omkring, hvilken medarbejder, der skal udfylde hvad, og at der kun er én person, der kan indberette ad gangen.

Vi kan imødekomme DANVAS forslag om at holde indberetningerne adskilt som hidtil.

Vi gør dog opmærksom på, at indberetningen til de økonomiske rammer indeholder oplysninger om de omkostninger, der indgår i benchmarkingen. Dette er ikke nyt og nævnes ligeledes i afsnit 5.6 i indberetningsvejledningen til benchmarkingen.

6. Dokumentationskrav vedr. erstatninger

DANVA angiver, at dokumentationskravene i forbindelse med godkendelse af indberettede erstatninger medfører unødvendige administrative omkostninger for både vandselskaber og Forsyningssekretariatet, da de indberettede omkostninger, herunder erstatninger, forinden bliver godkendt af en revisor. DANVA angiver, at det bør være tilstrækkeligt, at selskaberne indsender en liste over de indberettede erstatninger, som dækker over, hvor meget der er udbetalt i erstatningsbeløb, da selskabets revisor med sin underskrift godkender forholdene.

Revisor påser alene, om omkostningen er afholdt, og om omkostningen vedrører det pågældende forhold. Revisor påser imidlertid ikke, om den indberettede omkostning er en erstatning i ØR-bekendtgørelsens juridiske forstand. Der er således tale om to forskellige opgaver. Den juridiske vurdering foretages efterfølgende af os i Forsyningssekretariatet og som en nødvendig del af fastsættelsen af vandselskabernes økonomiske rammer.

7. Praxis vedr. for sen indberetning til benchmarkingen

DANVA efterspørger en præcisering af, hvornår en indberetning betragtes som mangelfuld, samt beskrivelse af metoden for fastsættelse af det individuelle effektiviseringskrav ved mangelfuld eller for sen indberetning. Derudover opfordrer DANVA til en proces, der indebærer forudgående dialog med selskaberne for at afklare, om selskabet kan indberette fyldestgørende, og at effektiviteten for et selskab med mangelfuld eller for sen indberetning vurderes på baggrund af tilgængeligt data.

Hvorvidt en indberetning er mangelfuld vil altid bero på en konkret vurdering. I benchmarkingblanketten samt CAPEX-arket søger vi altid for at mindske risikoen for fejlindtastninger/forglemmelser ved fx at vise procentvise afvigelser fra sidste indberetning. Når der er tale om indberettet data, hvor det ligner, at der kunne være sket en fejl, tager vi altid i kvalitetssikringsarbejdet kontakt til det pågældende selskab for at sikre os, at det indberettede data er korrekt.

Ved benchmarkingen sidste år blev en række selskaber, som slet ikke indberettede blanketten til benchmarkingen inden udløbet af fristen, tildelt den laveste efficiensscore fra benchmarkingen, eftersom vi ikke kunne fo-

retage en retvisende benchmarking af selskabet. Udregning af effektiviseringspotentialer og -krav blev beregnet på samme vis som for alle andre selskaber.²

Vi er afhængige af, at alle selskaber indberetter retvisende data rettidigt, da benchmarkingmodellen sammenligner selskaberne med hinanden. Et selskabs resultat vil derfor afhænge af, hvordan de andre selskaber indberetter. Derfor minder vi altid om indberetningsfristerne i VandNyt mv., og vi forsøger at sikre kvaliteten af data ved hjælp af vejledninger, vejledningsmøder og dialog med selskaberne i både indberetningsperioden og i forbindelse med kvalitetssikringen af data kort efter indberetningsfristen.

For at vi kan nå de lovfastsatte frister for fastsættelse af de økonomiske rammer, er det meget vigtigt, at selskaberne overholder indberetningsfristen. Det skyldes, at kvalitetssikring, fastlæggelse af benchmarkingmodellen og den øvrige sagsbehandling kræver den tid, der er mellem indberetningsfristen og fristen for fastsættelsen af de økonomiske rammer.

² For beskrivelse heraf, se figur 7.1 i ["Metode for beregning af individuelle effektiviseringskrav – Benchmarking af spildevandsselskaber til brug for de økonomiske rammer 2022-2023"](#)