

## **NOTAT**

Dato: 7. november 2017

Sagsbehandler: /kst

### **Høringsnotat til ”Totaløkonomisk benchmarking – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i de økonomiske rammer for 2018-2019 for spildevandsselskaber”**

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Forsyningssekretariatet sendte den totaløkonomiske benchmarkingmodel for 2018 i høring i perioden den 16. juni 2017 og frem til den 30. juni 2017. I det følgende er høringssvarene gengivet sammen med sekretariatets svar herpå. Nogle selskaber har indsendt konkrete bemærkninger vedrørende det enkelte selskab, som ikke fremgår af dette notat, men er blevet besvaret direkte til selskabet.

**ERHVERVSMINISTERIET**

Forsyningssekretariatet har i alt modtaget 8 høringssvar.

Følgende høringsspartnere har fremsendt bemærkninger til udkastet: Aarhus Vand, Dansk Miljøteknologi, DANVA, Forening af Rådgivende Ingeniører, Frederiksberg Forsyning, HOFOR, Lyngby-Taarbæk Forsyning og Mølleåværket.

Høringssvarene har især berørt følgende punkter:

1. Generelt
2. Incitamentsstruktur i reguleringen
3. Front
4. Renseanlæg
5. Kravfastsættelse
6. Estimationsproblemer
7. Outliers
8. Finansielle omkostninger
9. Overgang til ny model

I det følgende gennemgås høringssvarene til ovennævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

#### **Generelt**

##### ***Effektiviseringskrav til selskaber med små rammer***

HOFOR angiver, at selskaber med ældre aktiver får udmeldt små økonomiske rammer for så vidt angår afskrivningsdelen. Samtidig sker der i benchmarking-regi en korrektion af netvolumen for disse selskaber, så selskaber med ældre aktiver ikke stilles bedre end de øvrige selskaber. Dette er en rimelig korrektion, men det rejser spørgsmålet, om det er rimeligt og korrekt, at der stilles effektiviseringskrav til selskaber, der i

forvejen har fået udmeldt for små rammer. HOFOR opfordrer til, at selskaber med meget små rammer af forsigtighedshensyn ikke også udsættes for individuelle effektiviseringskrav.

DANVA er uforstående overfor, at Forsyningssekretariatet giver effektiviseringskrav til superefficiente selskaber, og opfordrer Forsyningssekretariatet til at ændre procedure. Derudover opfordrer DANVA til, at Forsyningssekretariatet ikke forværrer problemerne med for små indtægtsrammer i visse selskaber ved også at pålægge disse selskaber effektiviseringskrav.

*Forsyningssekretariatet udregner det individuelle effektiviseringspotentiale som forskellen mellem indtægtsrammen og det effektive omkostningsniveau. En lav indtægtsramme vil medføre en mindre forskel mellem indtægtsrammen og det effektive omkostningsniveau og derfor et mindre effektiviseringspotentiale. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at der med denne metode til opgørelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav tages højde for selskaber med små rammer.*

*I forhold til at udmelde individuelle effektiviseringskrav til selskaber, der er sorteret fra i DEA-modellen på baggrund af den såkaldte superefficiensanalyse, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der godt kan stilles individuelle effektiviseringskrav til disse selskaber. Superefficiensanalysen har til formål at identificere selskaber, som DEA-modellen ikke er velegnet til at estimere en efficiensscore for. Som et forsigtighedshensyn sættes disse selskabers efficiensscore til 1, hvilket er det bedste resultat et selskab kan få i en benchmarkingmodel. At tildele et selskab en efficiensscore på mere end 1 og på den måde forhøje det effektive omkostningsniveau i forhold til det faktiske omkostningsniveau, vurderer Forsyningssekretariatet ikke som retvisende i en benchmarkingmodel.*

### **Manglende benchmarkingresultater**

HOFOR angiver, at Forsyningssekretariatet ikke har medtaget resultaterne af benchmarkingen i det udsendte materiale (*Forsyningssekretariatet går ud fra, at de omtalte resultater henviser til effektiviseringspotentialerne*). Dette skaber en manglende gennemsigtighed, idet det ikke er muligt for selskaberne at vurdere konsekvenserne af benchmarkingen, herunder at kunne se sig selv og sammenligne sig med andre selskaber. HOFOR opfordrer til, at det fremsendte materiale suppleres med oplysninger om potentialer og effektiviseringskrav for de enkelte selskaber, så branchen har mulighed for at vurdere benchmarkingmodellen i sin helhed.

Aarhus Vand angiver, at de ikke kan forholde sig til en benchmarkingmodel uden at kende de konsekvenser, som modellen får for selskabet. Aarhus Vand går ud fra, at der kommer endnu en høring i perioden mel-

lem denne høring og den kommende høring af udkast til økonomiske rammer, når Forsyningssekretariatet har beregnet selskabernes effektiviseringspotentiale.

DANVA angiver, at det er meget utilfredsstillende, at resultaterne af modellen ikke kommer i høring. Det vil være mere hensigtsmæssigt, hvis Forsyningssekretariatet snarest offentliggøre foreløbige resultater inklusiv en beskrivelse og tilhørende datasæt.

*Forsyningssekretariatets holdning er, at det er benchmarkingmodellens opbygning, der skal være i fokus i denne høring og ikke benchmarkingmodellens resultater. Hvis resultaterne af den foreløbige benchmarking var sendt med i høringen, ville fokus sandsynligvis blive flyttet fra opbygningen til resultaterne, og da resultaterne med stor sandsynlighed ændrer sig efter høringsperioden, ville de nødvendige input til opbygningen af modellen ikke blive givet.*

*Det vil være muligt at sende kommentarer til resultaterne af benchmarkingmodellen i høringssvaret til afgørelserne om økonomiske rammer.*

#### **Input fra høring af OPEX-netvolumenmål**

Aarhus Vand angiver, at der ikke er taget højde for de input, som selskabet afleverede i deres høringssvar til den reviderede OPEX-del af benchmarkingmodellen.

*Forsyningssekretariatet har besvaret Aarhus Vands input til den reviderede OPEX-model i høringsnotatet til papiret OPEX-netvolumenmål. På grund af tidspres er høringsnotatet til OPEX-netvolumenmål først blevet offentliggjort samtidig med dette høringsnotat. Det er selvfølgelig beklageligt.*

*I Aarhus Vands høringssvar til papiret OPEX-netvolumenmål efterlyses et forsigtighedshensyn, der skal tage højde for Aarhus Vands relativt kraftige reduktion i netvolumenmål. Forsyningssekretariatet har som et forsigtighedshensyn i år valgt at indføre aftagende skalaafkast(DRS) i DEA-modellen i stedet for konstant skalaafkast(CRS). Dette er et forsigtighedshensyn rettet mod de større selskaber, da det i benchmarkingen i år har vist sig, at større selskaber får en stor reduktion i effektivitet i forhold til tidligere år.*

*Derudover efterlyser Aarhus Vand, at TOTEX-benchmarkingmodellen kalibreres på ny set i lyset af de markante ændringer i OPEX-netvolumenmålet. Forsyningssekretariatet har rekalereret TOTEX-benchmarkingmodellen efter ændringen af OPEX-netvolumenmålet.*

### ***Ændring i driftsmæssig effektivitet***

Aarhus Vand angiver, at det er svært at gennemskue den dynamik, der er årsag til skiftet i selskabets relative effektivitet på baggrund af høringsmaterialet. Vurderingen er nu, at selskabet driftsmæssigt er meget ineffektivt, hvilket står i kontrast til tidligere vurderinger. Aarhus Vand anmoder om, at Forsyningssekretariatet forklarer den underliggende årsag til ændringen i vurderingen af deres driftsmæssige effektivitet, og at Forsyningssekretariatet foretager yderligere forsigtighedshensyn for at imødegå denne indbyggede usikkerhed.

*Forsyningssekretariatet er opmærksomme på de skift, der kan fremkomme i selskabernes efficiensscorer, når der udarbejdes en ny OPEX-model. Den nye model har stor betydning for TOTEX-benchmarkingmodellen, og det er derfor forventeligt, at resultaterne påvirkes.*

*Forsyningssekretariatet har med den nye OPEX-model lagt vægt på at finde gode og signifikante omkostningsækvivalente, som dækker hele branchen. I den forbindelse har der været fokus på, at nogle omkostningsækvivalente tilgodeser små selskaber, mens andre tilgodeser de store. Forsyningssekretariatet mener, at den endelige OPEX-model er en forbedring af den forhenværende, og at den kan anvendes for alle selskaber uanset størrelse og type.*

*Forsyningssekretariatet har på baggrund af diverse høringssvar efterfølgende vurderet det hensigtsmæssigt at tage et ekstra forsigtighedshensyn i år for selskaber med et stort netvolumenmål. Disse selskaber fremstår generelt dårligere end i tidligere modeller, hvorfor der for nogle selskaber kan være store spring i efficiensscorerne, fordi selskaberne har et stort netvolumenmål. Forsigtighedshensynet består i, at der bliver anvendt aftagende skalaafkast (DRS) i stedet for konstant skalaafkast (CRS) som skalaafkast i DEA-modellen. Dette sætter selskaber med et stort netvolumenmål bedre uden at påvirke de resterende selskaber.*

### ***Ændring i størrelsen af effektiviseringspotentialer***

DANVA udtrykker bekymring for usikkerhederne i benchmarkingmodellen, primært i DEA-modellen, hvor det ser ud til, at det gennemsnitlige effektiviseringspotentialer ændrer sig med 6 procentpoint. Det er en markant ændring, når det sammenholdes med et gennemsnitligt effektiviseringspotentialer i DEA-modellen på ca. 10 procent. Det ser ud til, at selskaber, der sidste år blev vurderet som 100 procent effektive, nu ifølge DEA-modellen kan spare knap en femtedel af de totale omkostninger. Det er et markant skift fra et år til et andet og skyldes sikkert ændringer i modellen og ikke ændringer i selskabernes præstationer. Det rejser spørgsmålet, om i hvor høj grad det er tilfældigheder, der afgør, om et selskab bliver udpeget som ineffektivt eller ej. Forsyningssekretariatet

bør imødegå sådanne usikkerheder og tage de nødvendige forsigtighedshensyn i anvendelsen af modellen.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at ændringerne for de fleste selskaber ligger indenfor, hvad der er forventeligt efter en stor revidering af modellen. Der er få selskaber, som har markante ændringer, og der er taget et ekstra forsigtighedshensyn i form af et nyt skalaafkast i DEA-modellen. Forsyningssekretariatet vurderer, at den nye model er en forbedring i forhold til den gamle, og at resultaterne derfor er forbundet med mindre usikkerhed end før.*

### **Forsigtighedshensyn**

Aarhus Vand angiver, at de forventer, at deres effektiviseringspotentialer vil stige betragteligt. Forsyningssekretariatet skal holde sig for øje, at det ikke er et skift, der sker over tid, men at det derimod sker fra ét år til det næste. Det er vigtigt, at man som myndighed har respekt for, at det tager lang tid for en organisation at tilpasse sig en ny regulatorisk praksis i form af en ny TOTEX-benchmarkingmodel. Aarhus Vand vil gerne høre, hvordan Forsyningssekretariatet vil tage højde for denne problematik i reguleringen af sektoren fremover. Aarhus Vand opfordrer til, at Forsyningssekretariatet benytter et ekstra lag af forsigtighedshensyn og en længere indfasningsperiode.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at det er nødvendigt at tage et ekstra forsigtighedshensyn i årets benchmarkingmodel. Dette skyldes primært, at selskaber med store netvolumenmål klarer sig markant dårligere end i tidligere år. Forsigtighedshensynet består af en ændring af skalaafkast i DEA-modellen. Der antages nu aftagende skalaafkast (DRS) i stedet for konstant skalaafkast (CRS), hvilket tilgodeser selskaber med et stort netvolumenmål uden at påvirke de resterende selskaber. Med dette forsigtighedshensyn vurderer Forsyningssekretariatet ikke, at der forekommer større ændringer i selskabernes efficiensscorer, end hvad der kan forventes, når der udarbejdes en ny model.*

*Forsyningssekretariatet vil yderligere bemærke, at der anvendes en indhentningshastighed på 8 år, hvilket medfører, at ændringen i effektiviseringspotentialer ikke skal hentes fra et år til et andet.*

### **OPEX-netvolumen for ledninger**

Lyngby-Taarbæk Forsyning angiver, at der er sket væsentlige ændringer i omkostningsækvivalenten for costdriveren "Ledninger". Ændringen vil have en markant påvirkning på selskabets effektiviseringskrav, da "Ledninger" er en stor andel af det samlede netvolumenmål. Forsyningen mener, at der inden fastsættelsen af de endelige effektiviseringskrav skal foretages yderligere forsigtighedshensyn ved beregningen af omkostningsækvivalenten.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at omkostningsækvivalenten for ledninger kun indeholder små usikkerheder, da alle underliggende forhold er signifikante. De væsentlige ændringer fremkommer hovedsageligt grundet tilføjelsen af ”generel administration” og den nye behandling af rørbassiner.*

*Forsyningssekretariatet mener, at der er taget de nødvendige forsigtighedshensyn i modellen til at dække ændringerne for ledninger. Der henvises i øvrigt til høringsnotatet om OPEX-netvolumenmål.*

### ***Ændring af CAPEX-netvolumenmål***

Mølleåværket angiver, at deres CAPEX-netvolumenmål er faldet væsentligt siden sidste år, selvom selskabet ikke har fået færre anlæg. Ændringen i, hvordan produktionsanlæggene skulle indberettes, må derfor have haft stor indflydelse på beregningen af CAPEX-netvolumenmålet. Selskabet vil derfor virke ineffektiv i forhold til sidste år grundet en forkert vejledning fra Forsyningssekretariatet. Selskabet ønsker, at Forsyningssekretariatet lægger et forsigtighedshensyn på netvolumenberegningen, så der ikke er nogen selskaber, der bliver uretfærdigt benchmarket på grund af en forkert vejledning.

*Forsyningssekretariatet mener ikke, at der har været en fejl i vejledningen. Forsyningssekretariatet blev i løbet af indberetningsperioden opmærksom på, at et stort antal selskaber ikke havde mulighed for at opdele bestemte komponenter i CAPEX-indberetningen. Det er i en benchmarkingmodel vigtigt, at alle selskaber behandles lige, hvorfor Forsyningssekretariatet ændrede vejledningen og beregningen af CAPEX-netvolumenmålet, så alle selskaber kunne indberette ens. For de selskaber, der allerede havde indberettet ifølge den første vejledning, tilpassede Forsyningssekretariatet indberetningen til den nye vejledning.*

*Selskabet bliver ikke nødvendigvis stillet dårligere af, at selskabets netvolumenmål falder som følge af Forsyningssekretariatets nye fremgangsmåde. Den nye metode er ens for alle, hvilket medfører, at den relative sammenligning, som benchmarkingmodellen foretager af selskabernes netvolumenmål, alt andet lige forbliver uændret.*

*Forsyningssekretariatet vurderer på den baggrund ikke, at det er nødvendigt at indføre flere forsigtighedshensyn grundet denne metodeændring.*

### **Incitamentsstruktur i reguleringen**

Dansk Miljøteknologi og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (herefter DMT og FRI) har indsendt hørings svar, som begge vedrører incitaments-

strukturen i reguleringen. Deres kommentarer er sammenskrevet i nedenstående.

DM og FRI vurderer, at der er en risiko for, at selskaberne vil bremse deres investeringer for at ”vinde” effektiviseringer og dermed mindske procentdelen, som de skal finde af effektivisering på næste års budget. Hvis denne håndtering af TOTEX realiseres, vil det være u hensigtsmæssigt for selskaberne på sigt og dermed også for samfundet, fordi det vil indebære, at de investeringer, som optimalt set burde foretages nu, udskydes.

DM og FRI angiver, at for investeringer i hensyn til forsyningssikkerhed, miljø og driftsoptimering er investeringstidspunktet afgørende for den optimale effekt på selskabernes langsigtede økonomi og for samfundsøkonomien. Det kan sikres gennem krav om cost-benefit analyser med prioritering på baggrund af selskabets overordnede strategi og målsætninger. Det bør ske som led i selskabets Asset Management-system.

DM og FRI angiver, at den nye lovgivning i højere grad bør indeholde incitamenter til innovation, og ønsker endvidere at gøre opmærksom på, at der i gældende lovgivning om regulering af vandsektorens økonomiske og organisatoriske forhold er et overset aspekt i forhold til innovation. Den nye lovgivning, herunder TOTEX, bør indeholde kraftige incitamenter til innovation, hvis selskaberne skal have mulighed for at bidrage til at opfylde Vandvisionens mål om, at Danmark skal være førende inden for eksport af intelligente vandteknologier, løsninger samt målet om at fordoble vandteknologiekporten frem mod 2025. Det kunne overvejes at tillade, at forsyningerne reserverer en ”pulje” til forskning og udvikling, samt at tillade et markeds mæssigt afkast af investeringer, konsolidering og professionalisering af (ledelsen i) sektoren.

FRI angiver desuden, at det ikke er benchmarkingen i sig selv, som er problemet, og anerkender, at det er for simpelt at konkludere, at benchmarkingen nødvendigvis vil føre til under-investeringer her og nu. Afhængig af reglerne for genberegning af indtægtsrammer ved overgang mellem reguleringsperioder (hvert 4. år) kan man risikere, at selskaberne tværtimod sørger for at holde et konstant højt omkostningsniveau FRI mener, at der er behov for en tilbunds gående analyse af reguleringen for at afdække de reelle incitamenter.

*Forsyningssekretariatet kan oplyse, at Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet er ansvarlig for en analyse af bl.a. vandselskabers investeringer, herunder samspillet mellem investeringer og selskabernes muligheder for at investere hensigtsmæssigt. Analysen er igangsat i regi af regeringens forsyningsstrategi fra 2016. Forsyningssekretariatet henviser til dette*

arbejde og har derfor sendt DMT og FRIs høringsvar videre til Energi-  
styrelsen.

## **Front**

### **Stordriftsulemper**

DANVA angiver, at ineffektiviteten i selskaberne, målt ved DEA-modellen, har en tendens til at stige med størrelsen på selskaberne. Det vil sige, at jo større et selskab er, jo mere ineffektivt ser det ud til at blive. I de tidligere modeller er det fundet, at der ikke er nogen sammenhæng mellem størrelse og ineffektivitet. Forsyningssekretariatet har introduceret faste omkostninger i flere omkostningsækvivalenter i år, men dette medfører samtidig en betydelig risiko for, at små selskaber stilles fordelagtigt i modellen. DANVA foreslår, at Forsyningssekretariatet vælger variabelt skalaafkast i DEA-modellen for at imødegå den introducerede risiko.

*Forsyningssekretariatet vurderer også, at der er en tendens til, at store selskaber klarer sig dårligere end små selskaber i modellen. Dette indikerer, at modellen har en tendens til at tilgodese små selskaber. Forsyningssekretariatet har derfor indført aftagende skalaafkast(DRS) i stedet for konstant skalaafkast(CRS) for at tilgodese de store selskaber. Dette er et forsigtighedshensyn for de store selskaber, som ikke påvirker de små selskaber. Forsyningssekretariatet mener ikke, at der skal anvendes variabelt skalaafkast(VRS), da dette vil være et forsigtighedshensyn for de små selskaber, som allerede klarer sig godt i modellen.*

### **Fordelingen af ledninger på zonekategorier for frontselskaber**

HOFOR og Aarhus Vand bemærker, at frontselskaberne er selskaber, der alle har en væsentlig andel af aktiverne i kategorierne land eller by, altså i tyndt befolkede områder. Frontselskaberne har stort set ingen aktiver i kategorierne city og indre city. Dette kan tyde på, at modellen konsekvent stiller sådanne selskaber bedre, og at benchmarkingmodellen således er fejlbehæftet.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at der er en tæt sammenhæng mellem fordelingen af frontselskaber og ovenstående forhold, så der er en tendens til, at modellen tilgodeser små selskaber. Forsigtighedshensynet vedrørende skalaafkast hjælper dermed til, at det bliver nemmere for store selskaber at ligge på fronten.*

### **Valg af frontselskaber**

DANVA angiver, at den valgte front bør tilpasses. DANVA mener ikke, at Lolland Spildevand er repræsentativ, da det har en meget atypisk anlægsstruktur på renseanlæg med ekstraordinært mange meget små og meget simple renseanlæg. Samtidig behandler Lolland Spildevand 65 pro-



cent af sit slam via slammineralisering, hvor omkostningsækvivalenten er meget usikker og for høj.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at Lolland Spildevand ikke er repræsentativ grundet et højt antal små renseanlæg. Costdriveren renseanlæg giver et højt netvolumenbidrag for antal renseanlæg, hvilket medfører, at selskaber med mange små renseanlæg potentielt kan have en fordel i benchmarkingmodellen. Lolland Spildevand er derfor ikke et frontelskab længere.*

DANVA mener ikke, at Struer Forsyning Spildevand er repræsentativ, da de har den højeste andel af fordelagtige driftsaktiviteter i forhold til costdriveranalysens resultater, og dermed ser mere effektiv ud på grund af dette.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at Struer Forsyning Spildevand fortsat er repræsentativ som frontelskab. Costdriveranalysen giver efter høringsen andre resultater med færre fordelagtige driftsaktiviteter.*

DANVA angiver, at Ikast-Brande Spildevand har indberettet for få anlæg i forbindelse med det oprindelige pris- og levetidskatalog, hvilket betyder, at deres indtægtsramme og afskrivninger bør være betydeligt højere. Selskabet bør afvises som frontelskab eller indtægtsramme/afskrivningsniveau i input i modellen bør korrigeres op, når det bruges som frontelskab. Derudover behandler selskabet 27 procent af sit slam ved slammineralisering.

*Forsyningssekretariatet vurderer på baggrund af Ikast-Brande Spildevands svar til kvalitetssikringen af fronten, at selskabet ikke længere er repræsentativt.*

DANVA angiver, at Vestforsyning Spildevand har en meget atypisk håndtering af slam, da det pumpes til et stort, eksternt biogasanlæg til primært gylle. Denne løsning kan generelt ikke efterlignes af andre selskaber, hvorfor det er problematisk at vælge selskabet som frontelskab, medmindre det kan sandsynliggøres, at den atypiske løsning ikke er en betydningsfuld fordel for selskabet i modellen.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at de fleste selskaber er specielle på en eller flere parametre. Alene det at være speciel er derfor ikke nok til ikke at være repræsentativ som frontelskab. Det vigtige i udvælgelsen af fronten er, at selskaberne ikke har en fordelagtig rammebetingelse, som andre selskaber ikke kan efterligne. Forsyningssekretariatet har ikke grund til at tro, at Vestforsyning Spildevands håndtering af slam er specielt fordelagtigt for selskabet. Vestforsyning er derfor stadig et frontelskab.*

## **Renseanlæg**

DANVA vurderer ud fra tilbagemeldinger fra eksperter på renseanlæg, at der må forventes stordriftsfordele på renseanlæg. DANVA kvitterer for, at Forsyningssekretariatet siden høringen af papiret ”OPEX-netvolumenmål” har forsøgt at rette op på denne ækvivalent. Dog indregnes fortsat ikke nogen direkte stordriftsfordele, men hverken DANVA eller adspurgte eksperter kan genkende, at det er 20 procent dyrere per PE at drive et renseanlæg i byzone end i landzone, hvilket fremgår af den nye beregning. DANVA kan forstå, at det ikke er muligt at modellere renseanlæg med en stordriftsfordel i den nye model, da Forsyningssekretariatet ikke har samlet data, der kan vise dette. DANVA angiver, at det vil være mere retvisende at vurdere selskaberne i både den gamle og den nye model og vælge en model, der stiller det enkelte selskab bedst.

*Forsyningssekretariatet har været i dialog med DANVA omkring en model, der tager højde for stordriftsfordelene ved drift af renseanlæg. I samarbejde med DANVA er det vurderet, at den model dog ikke var at foretrække fremfor modellen, der blev sendt i høring.*

*Forsyningssekretariatet vurderer, at det ikke vil give en retvisende model at blande de nye og gamle omkostningsækvivalenter. Omkostningsækvivalenterne i den gamle OPEX-model er beregnet ud fra faktiske omkostninger fra 2010, og de nye omkostningsækvivalenter er beregnet ud fra faktiske omkostninger i 2015. Der kan være sket mange ting med de faktiske driftsomkostninger fra 2010 til 2015, både i forhold til effektiviseringer, men også i forhold til hvordan de enkelte selskaber har konteret deres omkostninger til renseanlæg. Derudover skulle omkostninger til miljø- og servicemål inkluderes i de nye ækvivalenter, hvorimod de blev holdt ude af ækvivalenterne i den gamle model. De to modeller er derfor ikke direkte sammenlignelige.*

## **Kravfastsættelse**

DANVA angiver, at Forsyningssekretariatet beregner, at selskaberne kan indhente 12,5 procent af effektiviseringspotentialet årligt. DANVA mener, at indhentningen bør sættes til 10 procent.

*Forsyningssekretariatet henviser til, at dette punkt er en del af den klage, der i øjeblikket afventer forhandling og Konkurrenceankenævnets afgørelse. Forsyningssekretariatet vil derfor undlade at kommentere yderligere på denne del af høringsvaret.*

## **Estimationsproblemer**

DANVA bemærker, at resultatet af SFA-analysen er forskellig alt efter, om man bruger ”Benchmarking”-pakken eller ”Frontier”-pakken i det brugte statistikprogram R. Effektiviseringspotentialerne bør ikke afhænge af, hvilken statistikpakke man bruger.

*Forsyningssekretariatet har undersøgt resultaterne af SFA-modellen både med Benchmarking- og Frontierpakken og kan konstatere, at de to pakker giver forskellige resultater. Forsyningssekretariatet har derfor været i kontakt med professor Peter Bogetoft. Han mener, at resultaterne af SFA-modellen med de to pakker burde være ens. Der er derudover konstateret flere andre u hensigtsmæssigheder udfordringer ved estimeringen af SFA-modellen. Forsyningssekretariatet har derfor set sig nødsaget til at ændre den måde, hvorpå outputtene optræder i SFA-modellen. I stedet for en SFA-model, hvor alle output indgår på én gang, estimeres der nu tre SFA-delmodeller; én SFA-model udelukkende med de to ukorrigerede netvolumenmål, én SFA-model med de to alderskorrigerede netvolumenmål og én SFA-model med de to tæthedskorrigerede netvolumenmål. Selskabernes efficiensscore i SFA-modellen bliver derefter den bedste af de tre scorer fra disse tre delmodeller. Det skal bemærkes, at idet der ikke er et tæthedskorrigeret CAPEX-netvolumenmål, benyttes det ukorrigerede CAPEX-netvolumenmål i stedet.*

*Dette har vist sig at løse udfordringen mellem Benchmarking- og Frontierpakken, ligesom det har afhjulpet en række af de andre udfordringer.*

### **Outliers**

Frederiksberg Forsyning angiver, at de benyttede regressionsmodeller for costdriverne ikke er særligt stabile over for nye data, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Særligt fjernelse af outliers er problematisk, da en observation kan være medtaget i analysen det ene år og ikke det andet år, hvis den ligger på grænsen. Desuden er hældningen for kurverne meget ustabil overfor nye data, da der er så relativt stor variation i data.

*Forsyningssekretariatet bemærker, at der i benchmarkingen til prisloft 2016 var data til rådighed fra 111 selskaber, men at der i benchmarkingen til de økonomiske rammer for 2018-2019, kun er data til rådighed fra 104 selskaber, idet selskaber med en debiteret vandmængde under 800.000 kubikmeter ikke længere er underlagt totaløkonomisk benchmarking.*

*Forsyningssekretariatet vurderer, at det er vigtigt at sørge for, at få observationer ikke har afgørende indflydelse på resultatet af regression, da det vil forstyrre det samlede billede af sektoren. Derfor er en grundig analyse af outliers nødvendig. Derudover bemærker Forsyningssekretariatet, at det er en høj prioritet, at der stadig er observationer nok til at beskrive det ønskede forhold efter fjernelsen af outliers.*

### **Finansielle omkostninger**

Mølleåværket og Lyngby-Taarbæk Forsyning efterspørger, hvilket netvolumenmål de finansielle omkostninger hører ind under. Ifølge vejlednin-

gen til de økonomiske rammer hører de under anlægsinvesteringerne, men hvordan fremgår det af benchmarkingmodellen? Der ønskes en klar definition på, hvordan de finansielle omkostninger indgår i output.

*Forsyningssekretariatet vurderer, at de finansielle omkostninger er tæt knyttet til anlægsomkostningerne, og at de derfor bør optræde sammen i benchmarkingmodellen. På outputsiden bliver anlægsomkostninger repræsenteret af CAPEX-netvolumenmålet.*

*De faktiske anlægsomkostninger består blandt andet af det historiske investeringstillæg, som er bestemt af afskrivningsprofilen i pris- og levetidskataloget. Selskaber, der har en stor andel af ældre og derfor færdigafskrevne aktiver, vil have et relativt lavt historisk investeringstillæg og har derfor haft brug for at lånefinansiere i højere grad end selskaber med et relativt højt historisk investeringstillæg. Ved at inkludere de finansielle omkostninger i anlægsomkostningerne sikres det, at et selskab ikke har lave faktiske anlægsomkostninger på grund af ældre og færdigafskrevne aktiver i pris- og levetidskataloget.*

### **Overgang til ny model**

DANVA angiver, at costdriveranalysen viser, at der er en signifikant sammenhæng mellem samtlige costdriverne (undtagen én) og efficiensniveauet i det enkelte selskab. Det betyder blandt andet, at selskaber, der har et relativt stort transportnet, i gennemsnit stilles dårligere end andre selskaber. Dette tyder på betydende fejl i modellen. Det bør analyseres, om det er bedst at evaluere selskaberne i den gamle eller den nye model. Det er vigtigt at undersøge årsagen til eventuelle store skift i effektiviseringspotentiale på selskabsniveau.

*Forsyningssekretariatet har, efter at benchmarkingmodellen blev sendt i høring modtaget en række ændringer til de underliggende data samt behandlet selskabernes ansøgninger om særlige forhold. Derudover er der foretaget et par tekniske ændringer af benchmarkingmodellen på baggrund af høringssvarene. Disse ændringer har betydet, at der ikke ses det samme billede i costdriveranalysen.*