



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Bilag 6: Oversigt og kort gennemgang af frontselskaber

FORSYNINGSEKRETARIATET OKTOBER 2015
VERSION 4

Indholdsfortegnelse

Indledning	
Frontselskaber – Drikkevand	
Horsens Drikkevand A/S	2
Gentofte Vand A/S	2
Lemvig Vand og Spildevand A/S	2
Verdo Vand A/S	3
Vestforsyning Vand A/S	3
Drikkevandselskaber som er ekskluderet fra fronten på forhånd	4
Drikkevandselskaber som er ekskluderet fra fronten efterfølgende	4
Frontselskaber – Spildevand	
Greve Spildevand A/S	5
Solrød Spildevand A/S	5
Energi Viborg Spildevand A/S	6
BlueKolding (tidl. Kolding Spildevand A/S)	6
NFS Spildevand A/S	6
Aarhus Vand A/S	6
Spildevandsselskaber som er ekskluderet fra fronten på forhånd	7
Spildevandsselskaber som er ekskluderet fra fronten efterfølgende	7

1 Indledning

Som et led i Benchmarking 2016 identificeres de mest effektive forsyninger blandt hhv. drikke- og spildevandsforsyningerne. De mest effektive selskaber betegnes som *frontselskaberne*. Det er disse selskaber, som de resterende mindre effektive forsyninger benchmarkes mod. Derfor er det nødvendig med en særlig grundig kvalitetssikring af frontselskaberne.

Til fastsættelsen af fronten foretager Forsyningssekretariatet en indledende screening af samtlige selskabers indberetninger for at undgå fejlindberetninger. I screeningen sammenlignes selskabernes indberetninger til Benchmarking 2016 med indberetningen til Benchmarking 2015. Hvis der er en væsentlig afvigelse mellem de to års indberetninger, har selskabet fået en mail herom, hvor det er blevet bedt om at redegøre for afvigelsen. I år har ca. 210 drikke- og spildevandsselskaber modtaget en mail på grund af afvigelser for sidste års indberetning.

På baggrund af det kvalitetssikrede data er frontselskaberne for hhv. drikke- og spildevandsselskaberne blevet identificeret.

Indledningsvist undersøges det, hvorvidt selskaberne er repræsentative i forhold til niveauet for de faktiske driftsomkostninger, den generelle drift og i forhold til størrelsen. Selskaber, der har en særlig sammensætning af costdrivere, f.eks. selskaber som kun renser, men ikke transporterer spildevand, er blevet udelukket på forhånd som frontselskab. Selskaber, der har en årlig debiteret vandmængde under 200.000 m³ i både 2013 og 2014 er ligeledes blevet udelukket på forhånd som frontselskab. Desuden er selskaber med en reduktion i de faktiske driftsomkostninger fra 2013 til 2014 på over 20 pct. blevet udelukket fra at kunne indgå på fronten. De privatejede drikkevandsselskaber er ligeledes blevet ekskluderet fra fronten, da Forsyningssekretariatet vurderer, at deres omkostningsniveau ikke er sammenligneligt med de tidligere kommunalt ejede.

Efterfølgende indgår de selskaber, som lever op til ovenstående kriterier, i beregningen af fronten, hvor frontselskaberne identificeres. Hvert frontselskab er blevet kontaktet telefonisk og/eller på mail og er bl.a. blevet bedt om at svare på følgende spørgsmål:

- Forventes niveauet for de faktiske driftsomkostninger at være stabilt fremadrettet?
- Har selskabet en særlige (u)fordelagtig sammensætning af kunder?
- Har drikkevandsselskabet særlige indvindingsforhold, vandsamarbejder eller køb/salg af vand?
- Foretager drikkevandsselskabet aktiviteter ift. grundvandsbeskyttelse?
- Har spildevandsselskabet særlige udledningsforhold?

Nogle af de selskaber, som først er blevet identificeret som frontselskaber, er blevet taget af fronten på baggrund af deres svar på ovenstående spørgsmål. Det understreges, at dette ikke har nogen konsekvenser for det enkelte selskab. Den ovenstående kvalitetssikring fører udelukkende til at de individuelle effektiviseringspotentialer ikke bliver fastsat for højt. Dermed udviser sekretariatet en stor forsigtighed og konservatisme i beregningen af selskabernes effektiviseringspotentialer.

2 Frontselskaber – Drikkevand

I dette kapitel fremgår svarene på de spørgsmål, som frontselskaberne er blevet stillet, som følge af, at de udgør den effektive front for drikkevandselskaberne. Jf. ovenstående, så er selskaber med enten væsentlige reduktioner i de faktiske driftsomkostninger eller afvigelser på costdriver-niveau på forhånd ekskluderet fra fronten. Derudover er nogle selskaber blevet ekskluderet i forbindelse med fastsættelsen af fronten og kvalitetssikringen af denne. Disse selskaber fremgår af side 4.

Første front

Horsens Drikkevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

De faktiske driftsomkostninger for 2014 er faldet med 15 pct. i forhold til 2013. Selskabet var ligeledes et frontselskab i Benchmarking 2014 og Benchmarking 2015, hvor de gav følgende forklaring på deres omkostningsniveau, som stadigvæk er gældende:

Niveauet for de faktiske driftsomkostninger for 2012, 2013 og 2014 skyldes investeringer i aktiver, som kræver mindre vedligeholdelse. De har skåret forretningsområder fra. De har forhandlet sig til lavere pris aftaler på bl.a. elektricitet. De har foretaget en "naturlig" reduktion i personalet.

Indvindingsforhold og grundvandsbeskyttelse

Selskabet har en god adgang til gode ressourcer og rene borerer uden forureninger. Selskabet foretager grundvandsbeskyttelse, idet de har købt jord omkring borerer sammen med kommunen og Naturstyrelsen. Naturstyrelsen betaler for driften af disse arealer.

Kundesammensætning

Selskabet har en blandet og fordelagtig kundesammensætning.

Andet

Selskabet har indført et ledelsessystem, der har struktureret selskabets måde at arbejde på. Selskabet har fokus på systematisk vedligeholdelse, der optimerer deres driftsomkostninger.

Anden front

Gentofte Vand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er stort set uændret i forhold til 2013. Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er påvirket positivt af en mindre brudfrekvens i 2014 end tidligere.

Indvindingsforhold og grundvandsbeskyttelse

Selskabet køber ca. 15 pct. af selskabets udpumpede vandmængde hos et andet vandselskab, hvilket svarer til ca. 600.000 m³. Selskabet foretager sig ikke noget ekstraordinært vedrørende grundvandsbeskyttelse.

Kundesammensætning

Selskabets kundekreds er ikke præget af store eller særlige kunder.

Lemvig Vand og Spildevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er steget med 3 pct. i forhold til 2013. Stig-

ningen skal ses i forhold til sammenfaldende stigning i selskabets omsætning. Selskabet forventer fremadrettet at kunne holde omkostningsniveauet.

Indvindingsforhold og grundvandsbeskyttelse

Selskabet har ingen specielle indvindingsforhold af betydning.

Selskabet har i 2013 og 2014 arbejdet aktivt med at indføre BatiQuant og DDS samt beskyttelse af borer. Selskabet forhandler løbende med landmænd om opkøb af arealer/dyrkningsaftaler.

Kundesammensætning

Selskabet har nogle store kunder i fiskeindustrien, hvor efterspørgsel efter vand varierer meget (fiskekvoter), samt en kemifabrik og nogle is-værker.

Andet

Selskabet er i øjeblikket i gang med en langsigtet strategiplan omkring forventet overtagelse af 15 mindre vandværker over 3-10 år.

Verdo Vand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er faldet med 6 pct. i forhold til 2013. Selskabet regner med at kunne opretholde omkostningsniveauet for 2014 fremadrettet. Der vil muligvis kunne forekomme små stigninger.

Indvindingsforhold og grundvandsbeskyttelse

Indvindingsforholdene er gode, og de har rigeligt rent vand. Grundvandsbeskyttelse foretager selskabet ikke, da det ikke er nødvendigt med de gode ressourcer de har.

Kundesammensætning

De har ingen større kunder, kun det lokale sygehus, som ikke aftager unormale store mængder.

Andet

Selskabet har tilknyttet aktivitet, idet selskabet står for faktureringen af spildevand for Randers Spildevand A/S.

Vestforsyning Vand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 steg med 2 pct. i forhold til 2013. Selskabets faktiske driftsomkostninger har de sidste 5 år ligget på samme niveau uden de store udsving. Det er selskabets forventning at kunne opretholde samme omkostningsniveau fremadrettet. Selskabets opskrift på at være et af Danmarks mest effektive forsyningselskaber er langsigtede strategiplaner, decentral ledelsesstruktur, god infrastruktur og en god portion innovation.

Indvindingsforhold og grundvandsbeskyttelse

Selskabet har ingen specielle indvindingsmæssige forhold, men oppumper vand på traditionel vis fra 29 borer fordelt på seks kildepladser.

Selskabet har en god adgang til rene drikkevandsressourcer med en naturlig geologisk beskyttelse, opadrettede gradientforhold, god vandkvalitet mv. Der er lavet indsatsplaner for flere af selskabets vandværker, hvor indsatser som opsøgning af "glemte borer" og opkøb af arealer/dyrkningsaftaler indgår som fremadrettede handlinger. Selskabet har indført DDS og arbejder nu på at blive ISO 22.000 certificeret.

Kundesammensætning

Selskabet har enkelte store levnedsmiddelkunder, som bruger meget vand og omkring 600 sommerhuse, som kun bruger vand i korte perioder og i ferietid. Derudover udgøres kunden- gruppen for en stor dels vedkommende af bykunder, men også en betragtelig del af landkun- der. Selskabet sælger omkring 3,6 mio. m³ vand, som distribueres i et cirka 1.100 km led- ningsnet.

Drikkevandselskaber som er ekskluderet fra fronten på forhånd

Alle privatejede drikkevandsselskaber.

Alle drikkevandsselskaber, der får 4-årige prislofter.

Alle drikkevandsselskaber, som enten kun transporterer eller behandler vand

AquaDjurs A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Jammerbugt Forsyning A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Rebild Vand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Vesthimmerland Vand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Ærø Vand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Kalundborg Overfladevand A/S (særlig costdriversammensætning)

Drikkevandselskaber som er ekskluderet fra fronten efterfølgende

Arvos Vand A/S (umiddelbart væsentligt fald i faktiske driftsomkostninger)

Billund Drikkevand A/S (umiddelbart væsentligt fald i faktiske driftsomkostninger)

HOFOR Vand Albertslund A/S (umiddelbart væsentligt fald i faktiske driftsomkostninger)

NK-vand A/S (umiddelbart væsentligt fald i faktiske driftsomkostninger)

Ringkøbing-Skjern Vand A/S (Selskabet mener ikke, at selskabet kan fastholde omkostnings- niveauet fremadrettet)

Ringsted Vand A/S (Stort fald i faktiske driftsomkostninger to år i træk)

Silkeborg Vand A/S (Selskabet mener ikke, at selskabet er repræsentativt som frontelskab i år)

Vandcenter Syd A/S (Selskabet mener ikke, at selskabet er repræsentativt som frontelskab i år)

3 Frontselskaber – Spildevand

I dette kapitel fremgår svarene på de spørgsmål, som frontselskaberne er blevet stillet, som følge af, at de udgør den effektive front for spildevandsselskaberne. Jf. ovenstående, så er selskaber med enten væsentlige reduktioner i de faktiske driftsomkostninger eller afvigelser på costdriver-niveau på forhånd ekskluderet fra fronten. Derudover er nogle selskaber blevet ekskluderet i forbindelse med fastsættelsen af fronten og kvalitetssikringen af denne. Disse selskaber fremgår af side 6.

Første front

Greve Spildevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er steget med 4 pct. i forhold til 2013. Selskabet forventer at kunne holde omkostningsniveauet fremadrettet. Stigningen i forhold til sidste år skyldes primært, at selskabet sidste år modtog erstatninger, som gjorde at selskabet sidste år blev taget ud som værende kandidat til at være frontselskab.

De forhold som primært kan påvirke selskabets driftsbudget er beredskabshændelser med skybrud eller store koblede regnmængder.

Udlederkrav

Selskabet har standard udlederkrav til hav.

Kundesammensætning

Selskabet har ingen særlige kunder. Kunderne består af småindustri og hovedsageligt består spildevandsrensningen fra husholdninger.

Solrød Spildevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er steget med 9 pct. i forhold til 2013. Selskabet forventer at kunne holde omkostningsniveauet fremadrettet.

De forhold som primært kan påvirke selskabets driftsbudget er beredskabshændelser med skybrud eller store koblede regnmængder, da procesomkostninger til behandling af vandmængderne ved større regn-hændelser kan give udslag på omkostningssiden.

Udlederkrav

Selskabet har standard udlederkrav til hav.

Kundesammensætning

Selskabet har ingen særlige kunder. Selskabet industri er småindustri og hovedsageligt består spildevandsrensningen fra husholdninger.

Anden front

Energi Viborg Spildevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er faldet med 8 pct. i forhold til 2013. Den primære forklaring på reduktionen er et resultat af en øget opmærksomhed på timeregistrering. Selskabet forventer at kunne holde omkostningsniveauet fremadrettet.

Udlederkrav

Selskabet har skærpet udlederkrav til renseanlæg, hvor Gudenåen er slutrecipient. Selskabet får et tillæg for miljømål på baggrund af det skærpet udlederkrav.

Kundesammensætning

Selskabet har ikke nogen særlig kundesammensætning.

BlueKolding (tidl. Kolding Spildevand A/S)

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er steget med 2 pct. i forhold til 2013. Selskabet forventer at kunne holde omkostningsniveauet.

Udlederkrav

Selskabet har ingen særlige udlederkrav.

Kundesammensætning

Selskabet har ikke nogen særlige kundesammensætning.

NFS Spildevand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er faldet med 6 pct. i forhold til 2013. De lavere omkostninger skyldes blandt andet lavere omkostninger til pumpning på grund af mindre flow til renseanlæg.

Udlederkrav

Selskabet har skærpet udlederkrav på to af deres anlæg.

Kundesammensætning

Kundesammensætningen mellem industri med pålagt særbidrag og privat/industri uden særbidrag udgør 3,5 %. En af industrierne har en speciel spildevandssammensætning, som hæmmer renseprocesserne på Nyborg renseanlæg.

Aarhus Vand A/S

De faktiske driftsomkostninger

Selskabets faktiske driftsomkostninger for 2014 er steget med 2 pct. i forhold til 2013. Selskabet forventer at kunne holde omkostningsniveauet fremadrettet.

Udlederkrav

Selskabet har ingen særlige udlederkrav.

Kundesammensætning

Kundesammensætningen består af mange små kunder og nogle ganske få større kunder. Der er ikke sket ændring i kundesammensætningen i de senere år.

Spildevandsselskaber som er ekskluderet fra fronten på forhånd

Alle spildevandsselskaber som enten kun transporterer eller renser spildevand

Fanø Vand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Læsø Vand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Samsø Spildevand A/S (debiteret vandmængde under 200.000 m³ i 2013 og 2014)

Spildevandsselskaber som er ekskluderet fra fronten efterfølgende

Guldborgsund Spildevand A/S (Selskabet er fjernet fra anden front, idet selskabet ville udgøre fronten helt alene. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at det ikke er retvisende kun at have ét selskab på den front, som selskabernes potentialer måles imod)

Langeland Spildevand A/S (Selskabet er ved at foretage strukturelle ændringer, som kan påvirke selskabets økonomi)

Lolland Spildevand A/S (Selskabet har en sammensætning af costdrivere, der gør, at selskabet ikke er et repræsentativt frontelskab)