



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Bilag 10: Høringsnotat

Bilaget indeholder Forsyningssekretariatets svar på fremsendte høringssvar til papiret *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2015"*.

FORSYNINGSEKRETARIATET AUGUST 2014

VERSION 1

Indholdsfortegnelse

Indledning

Høringssvar fra DANVA

2.1	Effektivisering af slambehandling.....	2
2.2	Datausikkerhed.....	3
2.3	Geografiske forskelle i effektiviseringspotentialerne.....	4
2.4	Faste omkostninger i omkostningsækvivalenterne.....	4
2.5	Offentliggørelse af liste over særlige forhold.....	4
2.6	Eventuelle ændringer i forsigtighedshensynet og det maksimale effektiviseringskrav.....	5

Høringssvar fra FVD

3.1	Den resultatorienterede benchmarkingmodel.....	6
3.2	Geografiske forskelle i effektiviseringspotentialet.....	6
3.3	Tvivl om effektivitetsfronten.....	6
3.4	Private selskaber på effektivitetsfronten.....	6

Høringssvar fra AquaDjurs

4.1	Selskabernes ledningsalder.....	8
4.2	Stordriftsfordele i omkostningsækvivalenten for renseanlæg.....	8

Høringssvar fra Aarhus Vand

5.1	Slamdisponering – kompostering.....	9
5.2	Tømning af slambede.....	9
5.3	Opgørelse af FADO for selskaber med biogas.....	9

Høringssvar fra Københavns Kommune

6.1	Inddragelse af procesorienteret benchmarking.....	10
-----	---	----

1 Indledning

Den 12. juni 2014 sendte Forsyningssekretariatet udkast til hovedpapiret og bilag til benchmarking 2015, samt de foreløbige resultater af benchmarking 2015 i høring. I hovedpapiret og bilagene blev bl.a. de to nye costdrivere for slambehandling og -disponering samt en ændring i tæthedskorrektionen for spildevandsselskaberne beskrevet.

Dette notat har til formål at besvare de høringssvar, som er afgivet i forbindelse med offentliggørelsen af de foreløbige resultater for Benchmarkingen for 2015.

Forsyningssekretariatet afholdte den 18. juni 2014 et møde i forbindelse med høringen af resultaterne for benchmarkingen for 2015, hvor FVD og DANVA deltog. Forsyningssekretariatet modtog flere konkrete input fra FVD og DANVA, som er gengivet og besvaret i det følgende. Derudover indeholder notatet høringssvar fra DANVA, FVD, Københavns Kommune samt enkelte selskaber, som ligeledes er besvaret. Der er dog kun medtaget de dele af høringssvarene, som er af en generel karakter. Høringssvar, som kun angår det enkelte selskab, besvares med henvendelse direkte til selskabet.

2 Høringsvar fra DANVA

DANVA har ved høringsmødet den 18. juni 2014 og samt i høringsvaret af 26. juni 2014 anført, at der kan være et problem, såfremt selskaberne har effektiviseret slambehandlingen i den mellemliggende periode fra genberegningen af ækvivalenten i 2012 til den nye beregning i 2014. DANVA mener, at effektiviseringen i slambehandlingen kan føre til en skævvridning i netvolumenmålene, især for de selskaber hvor netvolumenbidraget fra slambehandling udgør en væsentlig andel.

DANVA anfører endvidere; at det er tvivlsomt, om alle selskaber har fordelt ikke-direkte henførbare omkostninger efter samme princip, at der er uklare definitioner vedrørende slam til deponi, at der fortsat er mange 'outliers' og en uklar beskrivelse for metoden til at finde disse, og at adskillelsen af omkostninger for slammineralisering mellem behandling og disponering er uklar.

DANVA anfører, at det er vigtigt at undersøge de geografiske og zonemæssige forskelle i forbindelse med revisionen af benchmarkingmodellen, da der er stor usikkerhed om årsagerne til den geografiske fordeling af potentialerne.

DANVA bemærker desuden, at omkostningsækvivalenterne bygger på en forkert antagelse om, at der ikke er faste omkostninger. DANVA opfordrer Forsyningssekretariatet til at gennemgå alle omkostningsækvivalenterne med henblik på en tilretning, hvor faste omkostninger ikke kan afvises. DANVA foreslår, at der medtages faste omkostninger ved beregningen af de nye omkostningsækvivalenter for slambehandling og -disponering.

DANVA ønsker offentliggjort en liste over godkendte særlige forhold, da dette vil lette administrationen for selskaberne.

DANVA skriver afslutningsvis, at det finder det u hensigtsmæssigt, hvis Forsyningssekretariatet ændrer på forsigtighedshensynet og metoden til fastsættelsen af det maksimale effektiviseringskrav uden, at der sker andre ændringer, som eksempelvis en revision af benchmarkingmodellen og/eller ændringer i prisloftsstrukturen mv. DANVA indgår gerne i en dialog om emnet.

2.1 Effektivisering af slambehandling

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der kan være en u hensigtsmæssig skævvridning i netvolumenmålene som følge af genberegningen af ækvivalenten, såfremt det i den nye model er en ulempe at have et stort netvolumenbidrag fra slambehandling (og slutdisponering).

For at belyse dette spørgsmål har Forsyningssekretariatet sammenlignet robusthedsanalyserne for benchmarking 2014 og benchmarking 2015 for at undersøge om det er mere eller mindre fordelagtigt at have et højt netvolumenbidrag fra omkostningsækvivalenten *slambehandling*. I robusthedsanalyserne sammenlignes effektiviseringspotentialerne med netvolumenbidragene fra de forskellige omkostningsækvivalenter.

I benchmarking 2014 viser robusthedsanalysen, at koefficienten for ækvivalenten¹ er -0,6 og statistisk signifikant. Det vil sige, at der er en negativ statistisk sammenhæng mellem at have

¹ Hvis koefficienten både er positiv og signifikant, er der en tendens til, at potentialet stiger, når slammængderne stiger. Såfremt koefficienten er positiv og insignifikant eller negativ, er der ikke tendens til at potentialet stiger med slammængderne.

et stort netvolumenbidrag fra slambehandling og størrelsen af potentialet. Dermed er det generelt en 'fordel' at have meget slambehandling.

I robusthedsanalysen for BM 2015 er ækvivalenten opdelt i to; slambehandling og slutdisponering. Analysen viser samme tendens som for BM 2014. Koefficienten for slambehandling er -0,695 med en p-værdi på 0,0579 (dvs. næsten statistisk signifikant på 5 pct. niveau). Koefficienten for slutdisponering er -0,236 med en p-værdi på 0,432 (dvs. ikke statistisk signifikant forskelligt fra 0). Resultaterne viser, at det ligeledes er en 'fordel' med et stort netvolumenbidrag fra slambehandling og slutdisponering i modellen for BM 2015.

Derudover har Forsyningssekretariatet lavet to alternative robusthedsanalyser. I den første estimeres en lineær regression med to eksogene variable; slambehandling og slamdisponering. Den endogene variabel er, som altid i robusthedsanalysen, potentialet. Denne analyse viser, at begge koefficienter for de to variable er insignifikante. Koefficienten for slambehandling er -0,78, mens koefficienten for slamdisponering er 0,47. I den anden analyse er netvolumenbidraget for begge costdrivere lagt sammen til en vektor, som indgår i regressionen. Denne analyse viser, at koefficienten er 0,21 og insignifikant.

Analyserne viser således entydigt, at der ikke er indikationer af, at selskaber med stort netvolumenbidrag fra slambehandling og slutdisponering stilles dårligt. Derimod lader det til, at den nye model i højere grad stiller selskaberne lige på trods af forskelle i størrelsen af netvolumenbidraget for hhv. slambehandling og slutdisponering.

Effektivisering af slambehandling

Forsyningssekretariatet har, for at undersøge om selskaberne har effektiviseret slambehandlingen, sammenlignet de indberettede omkostninger for de selskaber, som har indberettet til den nye genberegning. Sammenligningen viser umiddelbart, at selskaberne har indberettet ca. 26 pct. lavere omkostninger i den nye beregning. Dette kan indikere en effektivisering. En sammenligning af de indberettede mængder viser dog ligeledes et fald på 26 pct. Faldet i de indberettede omkostninger, kan derfor også skyldes lavere indberettede mængder.

Enhedsomkostningerne på tværs af slutdisponeringstyperne er – alt andet lige – steget med 0,4 pct.

Konklusion

På baggrund af ovenstående er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er indikationer af, at netvolumenmålet i den nye costdriver er skævvredet. Koefficienterne i robusthedsanalysen for den nye model er insignifikante, hvorfor det hverken er en fordel eller ulempe at have et stort bidrag fra slambehandling og slutdisponering. Ved at sammenligne de indberettede mængder og omkostninger til den gamle og nye model, kan det konstateres, at der ikke er forekommet en effektivisering i enhedsomkostningerne for slambehandling i perioden 2010-2013. Derfor vurderer Forsyningssekretariatet fortsat, at de nye ækvivalenter er retvisende og pålidelige.

2.2 Datausikkerhed

Forsyningssekretariatet er opmærksomt på, at der er en vis usikkerhed i fordelingen af driftsomkostningerne på de enkelte costdrivere. For at imødegå dette, er spildevandsselskaberne blevet vejledt tydeligt i, hvordan omkostningerne til beregningen af de to nye omkostningsækvivalenter skal opgøres og indberettes. Sekretariatet bemærker endvidere, at ingen selskaber har henvendt sig for yderligere information og oplysning om dette. I selve indberetningen har selskabet kunne informere Sekretariatet, såfremt de har haft vanskeligheder ved at opgøre deres omkostninger korrekt, hvilket sekretariatet derefter har taget højde for.

Med hensyn til metoden til at finde outliers har sekretariatet opdateret bilag 7a, som findes på linket <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2015>, hvor metoden nu er beskrevet mere udførligt. Såfremt DANVA eller andre er interesserede i en trin-for-trin gennemgang af fjernelse af outliers kan DANVA samt andre interesserede anmode om denne.

I forhold til omkostninger til slammineraliseringsanlæg har sekretariatet vurderet selskabernes indberetninger. Selskaber med slammineraliseringsanlæg adskiller sig ikke umiddelbart fra de andre selskaber i deres indberetning, hvilket bekræfter, at selskaberne har fulgt sekretariatets vejledning om indberetning af omkostninger for hhv. behandling og disponering af slam.

2.3 Geografiske forskelle i effektiviseringspotentialerne

Forsyningssekretariatet har som bekendt tidligere gennemført analyser, der har indikeret en tendens til at selskaber med bestemte geografiske placeringer havde højere effektiviseringspotentialer. Efterfølgende har sekretariatet sammen med branchen forsøgt at identificere de underliggende forklaringer på disse forskelle uden at nå frem til en konkret forklaring.

Forsyningssekretariatet vil igangsætte en analyse, som kan kortlægge eventuelle geografiske forskelle i selskabernes effektiviseringspotentialer.

2.4 Faste omkostninger i omkostningsækvivalenterne

Forsyningssekretariatet har for hver omkostningsækvivalent vurderet, om der er faste omkostninger for produktionsfunktionen, som er estimeret i omkostningsækvivalenten. Denne vurdering er baseret på statistiske betragtninger, hvor de mest anerkendte og gængse metoder er anvendt. Følgende tages i betragtning; modellernes signifikansniveau, R^2 -værdier, standardfejl og F-teststørrelse med størst vægt lagt på standardfejlen og F-teststørrelsen samt en vurdering af, om det intuitivt og regulatorisk giver mening at medtage faste omkostninger.

Ved brug af ovenstående statistiske værktøjer, kan det udelukkes, at faste omkostninger i omkostningsækvivalenterne for slambehandling og -disponering skal inkluderes, jf. bilag 7a appendiks A, hvor metoder, statistiske beregninger og resultater beskrives. Det fremgår bl.a. af bilaget, at faste omkostninger ikke er statistisk signifikante.

DANVA foreslog til høringsmødet at inkludere faste omkostninger på trods af, at de ikke er statistisk signifikante. Det er sekretariatets vurdering, at der ikke bør inkluderes parametre el. lignende, hvis der ikke er statistisk belæg for at inkludere disse. I modsat fald vil benchmarkingresultaterne ikke blive korrekte. Da der ikke er statistisk belæg for at inkludere faste omkostninger, bør disse efter sekretariatets opfattelse ikke medtages.

2.5 Offentliggørelse af liste over særlige forhold

Forsyningssekretariatet har offentliggjort en liste over godkendte og afviste særlige forhold for prisloftet for 2014. Det understreges, at denne liste ikke er udtømmende, og at sagsbehandlingen af et særligt forhold altid beror på en konkret vurdering. Derfor kan der være tilfælde, hvor selskaber får godkendt det samme særlige forhold, som et andet selskab har fået afvist, og vice versa. Sekretariatet henviser desuden til vejledningen om ansøgning til særlige forhold som fremgår af *Guide til indberetning til benchmarking*, som kan findes på følgende link:

<http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2015>.

Listen over ansøgte særlige forhold til prisloft for 2014 er tilgængelig på dette link:

<http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2015>

2.6 Eventuelle ændringer i forsigtighedshensynet og det maksimale effektiviseringskrav

Forsyningssekretariatet anvender i forbindelse med fastsættelsen af effektiviseringskravene et generelt tillæg til netvolumenmålet for at tage et større forsigtighedshensyn, ligesom der er valgt at lægge et loft over de årlige effektiviseringskrav. Såvel det generelle forsigtighedshensyn som det maksimale effektiviseringskrav er baseret på analyser af det data, som forelå på det daværende tidspunkt.

Der kan dog være gode grunde til at revurdere eksempelvis forsigtighedshensynet, da selskaberne bliver bedre til at belyse særlige forhold mv. Desuden råder sekretariatet nu over mere data, så det kan belyses, hvor meget selskaberne kan effektivisere i de enkelte år.

Forsyningssekretariatet har derfor varslet i notatet, at sekretariatet i forbindelse med fastsættelsen af effektiviseringskrav til næste prisloft (for 2016) vil genoverveje det maksimale effektiviseringskrav, det generelle hensyn og den konkrete metode, som benyttes.

Sekretariatet har dog ikke lagt sig fast på noget konkret. En eventuel ændring i forsigtighedshensynet og/eller det maksimale effektiviseringskrav vil bero på grundige analyser og overvejelser, hvor sektoren vil blive inddraget. Derfor sætter sekretariatet pris på, at DANVA ønsker at indgå i en dialog herom, såfremt der vil ske nogle ændringer.

3 Høringsvar fra FVD

FVD bemærker i sit høringssvar af 26. juni 2014, at den resultatorienterede benchmarking-model er kompliceret og dyr at administrere for selskaberne. FVD skriver desuden, at der ved anvendelse af så store mængder data er fare for, at beregningerne kan være fejlbehæftede.

FVD skriver, at selvom der tages højde for særlige forhold, så er der en række faktorer, som ikke kan forklares, f.eks. den geografiske forskel i effektiviseringspotentialerne. FVD anfører, at det er bemærkelsesværdig, at to frontelskaber selv angiver, at deres besparelser skyldes en ændret regnskabspraksis.

FVD mener desuden, at de private vandforsyninger, som ikke benytter sig af frivillig arbejdskraft, burde kunne udgøre effektivitetsfronten.

3.1 Den resultatorienterede benchmarkingmodel

Forsyningssekretariatet anerkender, at den resultatorienterede benchmarkingmodel kan forekomme kompliceret og svær at forstå. Modellens kompleksitet er en afvejning af præcision og enkelthed. Sekretariatet har været i dialog med branchen om dette, og størstedelen af selskaberne har givet udtryk for, at de ønsker en præcis fremfor enkelt benchmarkingmodel.

Forsyningssekretariatet er opmærksom på, at det er væsentligt at de data, der anvendes, ikke er fejlbehæftede. Sekretariatet gennemfører derfor en omfattende kvalitetssikring af data.

3.2 Geografiske forskelle i effektiviseringspotentialer

Som nævnt ovenfor i afsnit 2.3, vil sekretariatet foretage en undersøgelse i forhold til forskellen i effektiviseringspotentialer på tværs af regionerne. Sekretariatet har tidligere været i dialog med branchen for at belyse eventuelle årsager til de geografiske forskelle i effektiviseringspotentialerne. Hverken selskaberne eller sekretariatet har dog været i stand til at forklare de underliggende årsager til disse forskelle.

3.3 Tvivl om effektivitetsfronten

Sekretariatet skrev i bilag 6, der blev offentliggjort den 12. juni 2014, at Billund Vand har foretaget en mere korrekt opgørelse af deres driftsomkostninger, således at nogle investeringer, der tidligere blev bogført som driftsomkostninger, nu bogføres under anlægsomkostninger. Der var kun tale om ét frontelskab, som havde foretaget ændringer i sin regnskabspraksis. Det er sekretariatets vurdering, at denne ændring i regnskabspraksis ikke er en hindring for at selskabet kan være på effektivitetsfronten, da den nye praksis blot er mere korrekt end den tidligere.

Det kan dog oplyses, at Billund Vand ikke udgør et frontelskab længere, hvilket fremgår af det reviderede bilag 6, version 2. Dette skyldes, at der var en mindre datafejl, som fejlagtig placerede Billund Drikkevand på 1. fronten. Det reviderede bilag 6, version 2 indeholder derfor andre frontelskaber end de oprindeligt udmeldte.

3.4 Private selskaber på effektivitetsfronten

Sekretariatet ekskluderer på forhånd private drikkevandsselskaber fra fronten, da disse selskaber generelt adskiller sig fra de tidligere kommunale selskaber, bl.a. fordi flere private selskaber anvender frivillig arbejdskraft. I tillæg til de øvrige forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen har Sekretariatet derfor valgt at tage et yderligere forsigtighedshensyn ved at udelade private selskaber fra effektivitetsfronten. Dette hensyn tages på trods af, at alle private selskaber ikke nødvendigvis anvender frivillig arbejdskraft.

Sekretariatet anerkender dog, at det kan være rimeligt at lade private drikkevandsselskaber udgøre et repræsentativt frontelskab. Sekretariatet vil undersøge muligheden for at private

selskaber skal kunne indgå på effektivitetsfronten og dermed udgøre benchmarket for både tidligere kommunale og private drikkevandsselskaber. Der vil blive indledt en dialog med branchen herom forud for benchmarkingen i prisloftet for 2016.

4 Høringsvar fra AquaDjurs

Selskabet anfører i sit høringsvar af 26. juni 2014, at selskabernes ledningsalder ifølge Pris- og Levetidskatalogerne (POLKA) er fejlbehæftede for en stor dels vedkommende. Selskabet bemærker, at værdierne i POLKA er baseret på ældre databaseoplysninger, der sidenhen er blevet opdaterede. Selskabet mener, at DANVA's benchmarking bekræfter dette, og at Forsyningssekretariatet derfor opfordres til at revidere ledningsaldrer.

Yderligere bemærker selskabet, at omkostningsækvivalenten for *renseanlæg* ikke lægger op til en centralisering af renseanlæggene, idet ækvivalenten udtrykker en stordriftsfordel.

4.1 Selskabernes ledningsalder

Med hensyn til, hvorvidt POLKA-værdier er baseret på ældre databaseoplysninger, så anerkender sekretariatet, at nogle af disse data ikke er helt opdaterede. Det er dog sekretariatets vurdering, at eventuelle ændringer i alderen på selskabernes ledninger ikke er væsentlige, da oplysningerne herom blev indhentet for ca. 4 år siden.

Sekretariatet vil dog se på nødvendigheden og mulighederne for at opdatere disse oplysninger fremadrettet.

Sekretariatet bemærker i øvrigt, at den metode, DANVA benytter til at opgøre Forsyningernes alder, adskiller sig fra den af sekretariatet anvendte metode, hvorfor de to opgørelser ikke kan sammenlignes direkte.

4.2 Stordriftsfordele i omkostningsækvivalenten for renseanlæg

Forsyningssekretariatet bemærker, at benchmarkingmodellen er konstrueret med henblik på at estimere individuelle effektiviseringspotentialer. For at sikre den mest korrekte beregning af potentialerne, skal modellen afspejle sektorens strukturelle produktionsforhold. Da sekretariatet estimerede omkostningsækvivalenten for renseanlæg, var det bedste "fit" en produktionsfunktion med stordriftsfordele. Udover, at det er en statistisk signifikant produktionsfunktion, er det ligeledes intuitivt, at der er stordriftsfordele på renseanlæggene. Dermed vurderer sekretariatet, at denne model er korrekt at anvende, når der skal estimeres effektiviseringspotentialer.

5 Høringsvar fra Aarhus Vand

Til høringsmødet den 18. juni 2014 og i høringsvaret af 26. juni 2014 har Aarhus Vand gjort opmærksom på, at mange spildevandsselskaber disponerer deres slam til kompostering, og at disse selskaber sandsynligvis har indberettet deres disponerede slam under kategorien *deponering*. Selskabet bemærker, at det er meget sjældent, at selskaber benytter sig af deponering.

Aarhus Vand stiller spørgsmål ved, om periodevise omkostninger til tømning af slambede håndteres korrekt, idet det kan være svært at skelne mellem omkostninger til hhv. behandling og disponering, når slambedene tømmes.

Selskabet anfører desuden, at selskaberne har forskellige regnskabspraksis i det omfang, at nogle selskaber kunne have modregnet indtægter som følge af biogasproduktion i opgørelsen af de faktiske driftsomkostninger (FADO).

5.1 Slamdisponering - kompostering

På baggrund af selskabets kommentarer på høringsmødet har Forsyningssekretariatet skrevet en mail til de selskaber, hvor der kunne være tvivl om hvorvidt de har indberettet korrekt til slamdisponeringskategorierne.

Flere selskaber har svaret, at deres indberetning til kategorien *deponering* dækker over, at de disponerer deres slam til kompostering. Andre selskaber havde oprindeligt indberettet, at de disponerer deres slam til landbrug, men at selskabets egen slutdisponering er til kompostering.

På baggrund af selskabernes tilbagemeldinger har sekretariatet korrigeret indberetningerne og genberegnet de nye ækvivalenter. Justeringen i indberetningerne har ført til mindre ændringer i koefficienterne i den estimerede omkostningsækvivalent.

5.2 Tømning af slambede

Sekretariatet anerkender, at der opstår en usikkerhed i data, når selskaberne skal indberette omkostninger til forskellige aktiviteter. Sekretariatet har dog vejledt selskaberne i, hvordan omkostninger til hhv. slambehandling og -disponering skal opgøres og indberettes. Sekretariatet har undersøgt de indberettede omkostninger for de selskaber, som råder over slammineraliseringsanlæg. Disse selskaber har indberettet korrekt, når deres indberetninger sammenlignes med andre selskaber. På den baggrund vurderer sekretariatet, at selskaberne har fulgt vejledningen og dermed indberettet korrekt.

5.3 Opgørelse af FADO for selskaber med biogas

På baggrund af høringsmødet har Forsyningssekretariatet undersøgt frontselskabernes FADO, såfremt disse har biogasproduktion. Følgende frontselskaber med biogas er identificeret; Fredericia Spildevand A/S, Vesthimmerlands Vand A/S og Aarhus Vand A/S. For det ene selskab er FADO blevet tilrettet med beløbet for indtjening i forbindelse med biogasproduktionen, og for de to andre selskaber fremgår det af årsrapporterne, at indtægterne er posteret separat og dermed ikke fratrukket driftsomkostningerne. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at frontselskabernes faktiske driftsomkostninger er opgjort korrekt, og at fronten er estimeret på baggrund af valide data.

6 Høringsvar fra Københavns Kommune

Københavns Kommune anfører i høringsvaret af 26. juni 2014, at den resultatorienterede benchmarking ikke kan foretages uden inddragelse af den procesorienterede benchmarking uden risiko for, at de økonomiske effektiviseringer overskygger formålsparagraffens formulering om sikring af "en vand- og spildevandsforsyning af høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, som tager hensyn til forsyningssikkerhed og naturen og drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne".

6.1 Inddragelse af procesorienteret benchmarking

Forsyningssekretariatet bemærker, at den resultatorienterede benchmarking anvendes til at beregne selskabernes individuelle effektiviseringspotentialer. Forsyningerne er ansvarlig for selv at foretage den procesorienterede benchmarking, og den skal benyttes til at realisere de påpegede effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet tager hensyn til de af selskabet nævnte formål, direkte og indirekte. Eksempelvis kan selskaberne ansøge om tillæg for *miljø- og servicemål*, hvor der direkte tages et hensyn til dette. Derudover er benchmarkingmodellen opbygget således, at der indirekte tages et hensyn til eksempelvis forsyningssikkerhed.