



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Bilag 1: Prisudvikling, generelt effektiviseringskrav og robusthedsanalyser

FORSYNINGSEKRETARIATET AUGUST 2014
VERSION 3

Indholdsfortegnelse

Indledning

Prisudvikling

2.1	Prisudviklingen fra 2014 til 2015.....	2
-----	--	---

Det generelle effektiviseringskrav

3.1	Det generelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2015	3
-----	--	---

Costdriversammensætning

4.1	Drikkevandsselskaber.....	5
4.2	Spildevandsforsyning.....	9
4.3	Opsamling på resultaterne fra analysen	12

1 Indledning

I dette bilag fremgår først beregningerne for hhv. prisudviklingen og det generelle effektiviseringskrav. Derudover findes afsnittet om selskabernes costdriversammensætning, hvor der er foretages flere analyser for at påvise eventuelle skævheder i benchmarkingmodellen.

2 Prisudvikling

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet korrigeres for prisudviklingen, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 2. Korrektionen for prisudviklingen sker, efter der er foretaget en eventuel korrektion for et bortfald af væsentlige omkostninger fra perioden 2003-2005.

Prisudviklingen er udregnet ved en vægtning af nedenstående prisindeks fra Danmarks Statistik, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 1:

- » Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Jordarbejde mv.") vægtes 35 pct.
- » Omkostningsindeks for anlæg (BYG 6, undergruppen "Asfaltarbejde") vægtes 15 pct.
- » Byggeomkostningsindeks for boliger (BYG 4) vægtes 30 pct.
- » Prisindeks for indenlandsk vareforsyning (PRIS 11, undergruppen "Andre maskiner og apparater") vægtes 20 pct.

2.1 Prisudviklingen fra 2014 til 2015

De korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2014 korrigeres for prisudviklingen fra 2014 til 2015, jf. prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 2

I beregningen til brug for prisloftet for 2015 anvendes prisudviklingen fra ultimo 2012 til ultimo 2013, som er det senest tilgængelige kalenderår.

Tabel 2.1 Opgørelse af prisindeks

	Opgørelsestidspunkt	Ultimo 2012	Ultimo 2013
BYG 6: Jordarbejde mv. (35 pct.)		100,0	100,91
BYG 6: Asfaltarbejde (15 pct.)		100,0	99,42
BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger (30 pct.)		100,0	101,23
PRIS 11: Andre maskiner og apparater (20 pct.)		100,0	97,42
Vægtet indeks (0,35 · 100,91 + 0,15 · 99,42 + 0,3 · 101,23 + 0,2 · 97,42)		100,0	100,08

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "BYG 6: Omkostningsindeks for anlæg efter art og indekstype" (undergrupperne "Jordarbejde mv." samt "Asfaltarbejde"), "BYG 4: Byggeomkostningsindeks for boliger efter hovedindeks, delindeks og art" (hovedindekset "Byggeomkostningsindeks for boliger", delindekset "Byggeomkostningsindeks i alt" og art "I alt") og "PRIS 11: Prisindeks for indenlandsk vareforsyning efter varegruppe" (varegruppen "Andre maskiner og apparater" under gruppe 84).

Prisudviklingen fra 2014 til 2015 kan på den baggrund opgøres til 0,08 pct., jf. tabellen ovenfor. Det betyder, at de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2014 skal ganges med 1,0008 for at få driftsomkostningerne i 2015-priser.

3 Det generelle effektiviseringskrav

For at sikre at hvert vandselskab løbende øger sin effektivitet i takt med, at produktiviteten og effektiviteten øges i andre erhverv, skal selskabet leve op til et generelt effektiviseringskrav. Det fremgår således af prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, at prisloftet korrigeres med fradrag af et generelt effektiviseringskrav.

Det generelle effektiviseringskrav er baseret på den generelle produktivitetsudvikling i dansk erhvervsliv (indgår i effektiviseringskravet med 70 pct.) og på udviklingen inden for bygge- og anlægssektoren (indgår i effektiviseringskravet med 30 pct.), jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

Produktivitetsudviklingen opgjort efter disse indeks kan udvise betydelige variationer fra år til år. For at sikre en mere stabil og forudsigelig udvikling i de generelle effektiviseringskrav, som skal stilles til vandselskaberne i prisreguleringen i 2015 og årene fremover, foretages beregningen som et (rullende) gennemsnit af produktivitetsudviklingen i de ti seneste år, som er tilgængelige på tidspunktet for fastsættelsen af prisloftet, jf. prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1.

3.1 Det generelle effektiviseringskrav i prislofterne for 2015

I prisloftet for 2015 fastsættes selskabernes generelle effektiviseringskrav som et såkaldt geometrisk gennemsnit af produktivitetsudviklingen i den nuværende senest tilgængelige 10-årige periode.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 3.1 Opgørelse af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling

År	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Dansk erhvervsliv (70 pct.)	-0,64	1,09	1,76	1,21	1,16	0,14	-2,55	-3,64	4,85	0,77
Bygge og anlæg (30 pct.)	0,11	5,00	-2,09	-1,22	1,05	-4,10	2,79	-4,06	-0,77	8,86
Vægtet udvikling	-0,42	2,26	0,61	0,48	1,13	-1,13	-0,95	-3,77	3,16	3,20
10-års gennemsnit										0,44

Kilde: Forsyningssekretariatets beregning baseret på tal fra Danmarks Statistiks "NATP25¹: Produktivitetsudviklingen efter branche, type og prisenhed" for brancherne "Markedsmæssig økonomi i alt" og "F Bygge og anlæg" ved typen "Totalfaktorproduktivitet" for årene 2002-2011.

Den gennemsnitlige produktivitetsudvikling bliver således 0,44 pct.

Det bemærkes, at der er sket nogle ændringer i tallene i tabellen, sammenlignet med den tilsvarende tabel fra sidste år. Ændringen skyldes ekstraordinære revisioner i arbejdstimerne tilbage fra 1966, fra Danmarks Statistik. (Se afsnittet "Revisioner" i linket for mere informati-

¹

on om Danmarks Statistiks ændringer af produktivetsudviklingen -
<http://www.dst.dk/pukora/epub/Nyt/2013/NR589.pdf>)

Ovenstående tal er beregnet på baggrund af totalfaktorproduktiviteten. I det totalfaktorproduktiviteten bl.a. er defineret ud fra en sammenvejning af indeks for indsatsen af kapital, arbejdskraft og forbrug i produktionen, påvirker ændringer i opgørelsen af arbejdskraften derfor også totalfaktorproduktiviteten, og dermed det generelle effektiviseringskrav.

4 Costdriversammensætning

Benchmarkingmodellen sammenligner forsyningerne på tværs af individuelle forhold, hvorfor modellen indeholder et flere forskellige costdrivere. Formålet med dette afnit er at analysere robustheden af effektiviseringspotentialerne. Herunder om der i selve omkostningsallokeringen fra selskaberne er sket en skævvridning af netvolumenbidragene fra de enkelte costdrivere. I afsnittet analyseres sammenhængen, på tværs af selskaberne, imellem størrelsen af det procentvise netvolumenbidrag fra hver enkelt costdriver og effektiviseringspotentialerne, og sammenhængen mellem effektiviseringspotentialerne og selskabernes geografiske placering.

Resultaterne af undersøgelserne bruges til at foretage yderligere individuelle vurderinger af de enkelte selskabers individuelle forhold. Analyserne i dette bilag er udført på baggrund af de data og oplysninger, som forsyningerne har indsendt i år 2013 til brug for benchmarkingen i prisloftet for 2014.

Først analyseres hvor robuste effektiviseringspotentialerne er overfor ændringer i det procentvise netvolumenbidrag fra de enkelte costdrivere. Formålet med denne analyse er at undersøge om nogle selskaber får et uhensigtsmæssigt stort effektiviseringspotentiale på grund af deres specielle sammensætning af costdrivere. Såfremt der er en sammenhæng, kan resultaterne bruges til at tage hensyn til selskaber, som har forholdsvis store procentvise netvolumenbidrag fra en enkelt costdriver.

Undersøgelserne i dette bilag benytter regressionsanalyse. Regressionsanalyserne tester sammenhængen mellem det procentvise netvolumenbidrag fra en enkelt costdriver og effektiviseringspotentialerne. Der undersøges en lineær sammenhæng, der ser ud som følger:

$$Y = B_0 + B_1X_1$$

Til brug for disse analyser er forsyningernes effektiviseringspotentialer defineret som den afhængige variabel (Y). Den forklarende variabel (X_1) er den relative andel af det samlede netvolumenbidrag, som stammer fra en enkelt costdriver, jf. ligningen ovenfor. For at der kan antages en sammenhæng skal B_1 være signifikant. Signifikansniveauet er fastsat til 5 pct.

4.1 Drikkevandsselskaber

I nedenstående tabel fremgår resultaterne af regressionsanalyserne for hver costdriverkategori for drikkevandsforsyningerne.

Tabel 4.1 – 4.6: Regressionsresultater for drikkevandsselskaber.

Tabel 4.1 Regressionsanalysens resultater for borer

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	39,607	2,816	14,067	< 2e-16
Boringer	-0,993	0,225	-4,414	1,65e-05

Antal observationer: 205

Justeret R2= 0,08307

Tabel 4.2 Regressionsanalysens resultater for vandværker

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	41,826	3,090	13,538	< 2e-16
Vandværker	-0,480	0,101	-4,761	3,66e-06

Antal observationer: 205
Justeret R2= 0,0960

Tabel 4.3 Regressionsanalysens resultater for trykforøgerstationer

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	28,033	1,572	17,837	< 2e-16
Trykforøgerstationer	-0,030	0,237	-0,127	0,899

Antal observationer: 205
Justeret R2= 0,00485

Tabel 4.4 Regressionsanalysens resultater for rentvandsledninger

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	26,720	3,002	8,902	3,01e-16
Rentvandsledninger	0,064	0,119	0,540	0,590

Antal observationer: 206
Justeret R2= 0,0035

Tabel 4.5 Regressionsanalysens resultater for stik

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	11,628	3,435	3,385	0,00086
Stik	1,086	0,218	4,988	1,31e-06

Antal observationer: 205
Justeret R2= 0,105

Tabel 4.6 Regressionsanalysens resultater for kunder

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	11,698	3,166	3,695	0,00028
Kunder	0,988	0,182	5,436	1,56e-07

Antal observationer: 205

Justeret R2= 0,1228

Det fremgår af tabel 4.1 – 4.6, at følgende forklarende variable i ovenstående regressioner ikke er signifikante:

- » Trykforøgerstationer
- » Rentvandsledninger

Idet disse forklarende variable ikke er signifikante betyder det, at det relative procentvise netvolumenbidrag fra costdriverne trykforøgerstationer og rentvandsledninger ikke forklarer størrelsen af effektiviseringspotentialerne. Dette er en indikation af, at der ikke er en skæv omkostningsfordeling i omkostningsækvivalenterne for costdriveren trykforøgerstationer.

Det fremgår af tabel 4.1 – 4.6, at følgende forklarende variable i ovenstående regressioner er negative signifikante:

- » Boringer
- » Vandværker

Følgende forklarende variable i ovenstående regressioner er positive signifikante:

- » Stik
- » Kunder

Idet disse forklarende variable er signifikante betyder det, at det relative netvolumenbidrag fra disse costdriverkategorier forklarer en del af effektiviseringspotentialerne. Det vil sige, at der er en sammenhæng imellem størrelsen af potentialer og andelen af netvolumenbidrag fra ovennævnte costdrivere. Der er dog værd at bemærke, at forklaringsgraden i alle regressionerne er meget lav, og dermed at andelen af netvolumenbidrag ikke generelt er udtryk for den væsentlige del af variationen i potentialerne.

Der kan være flere forklaringer af sammenhængen mellem effektiviseringspotentialer og relative procentvise fordelinger af netvolumenbidragene på costdriverne. Det mest nærliggende er at antage, at det er et tegn på en skævvridning af omkostningsækvivalenterne. Det kan dog også skyldes, at selskabernes sammensætning af costdrivere afspejler andre fællesforhold som f.eks ineffektivitet og/eller manglende costdrivere.

Denne analyse danner baggrunden for en efterfølgende vurdering af, om effektiviseringspotentialer giver et retvisende billede af de enkelte selskabers egentlige effektiviseringspotentialer, når sammensætningen af deres costdrivere tages i betragtning.

Nedenfor følger den konkrete håndtering af resultaterne

Boringer og vandværker

Specielt for boringer og vandværker lader det til at være en fordel at have et relativt stort netvolumenbidrag fra boringer og vandværker. Det er derfor ikke relevant at tage yderligere

hensyn til denne costdriver, da en stor andel af borer og vandværker er en fordel og en lille andel vil have mindre betydning.

Stik og kunder

For stik og kunder er det den modsatte sammenhæng, der gør sig gældende, hvilket betyder, at det er en ulempe hvis et selskab har et stort relativt netvolumenbidrag fra en af disse costdrivere. Det er derfor nødvendigt, at tage hensyn til selskaber som har relativt store netvolumenbidrag fra de tre costdrivere.

Stik og kunder er kraftig sammenfaldende. Til undersøgelsen af stik og kunders totale indflydelse på effektiviseringspotentialerne foretages ved, at opstille et samlet mål for de tre costdrivers andel af netvolumenmålet. Det er nødvendigt med et samlet mål, for at finde et costdrivers samlede indflydelse på effektiviseringspotentialerne.

Analysen af stik og kunders indflydelse på effektiviseringspotentialerne fremgår af tabel 4.7.

Tabel 4.7 Regressionsanalysens resultater for det samlede bidrag fra stik og kunder

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	10,067	3,405	2,956	0,00348
Stik og kunder	0,5683	0,103	5,513	1,07e-07

Antal observationer: 205

Justeret R²= 0,1259

Denne analyse peger stadig på, at det er en ulempe, hvis et selskab har et relativt stort netvolumenbidrag fra stik og kunder. Det er derfor nødvendigt, at tage hensyn til selskaber, som har relativt store netvolumenbidrag fra de to costdrivere.

I hvor høj grad der skal tages hensyn vil afhænge af det enkelte selskabs sammensætning af costdriverene stik og kunder. Det betyder, at der skal være tale om en væsentlig afvigelse fra gennemsnittet, førend der laves en revurdering af selskabets effektiviseringspotentiale. Begrundelsen for dette er, at såfremt selskabet ikke afviger markant fra gennemsnittet, vil selskabet ikke have en stor ulempe ved at have et relativt stort netvolumenbidrag fra stik og kunder.

I bilag 2 har Forsyningssekretariatet lavet en oversigt over andelen af netvolumenbidrag fra hver costdriver opgjort for de enkelte selskaber.

Som et udtryk for en væsentlig afvigelse, bliver der taget udgangspunkt i spredningen af det relative netvolumenbidrag for stik og kunder. Det betyder, at afvigelsen fra gennemsnittet skal være mere end den gennemsnitlige afvigelse, hvis der skal tages hensyn til selskabets costdriver sammensætning jf. bilag 2.

Konsekvensen bliver, at selskaber med en afvigelse på mere end 10,50 pct. point vil få en reduktion af deres effektiviseringspotentiale. Det er kun selskaber, der afviger i forhold til at have et stort netvolumenbidrag fra stik og kunder, og ikke omvendt. Et meget lille netvolumenbidrag vil ikke påvirke selskabets effektiviseringspotentiale negativt, da selskabets andre costdrivere vil opveje for dette.

Selve hensynet til sammensætningen bliver fastsat i forhold til resultaterne af regressionen i tabel 4.7 ovenfor. B-værdien på 0,5683 angiver den gennemsnitlige øgning i effektiviseringspotentialet ved 1 pct. points øgning i det relative netvolumen bidrag fra stik og kunder. Selskaberne får dermed sænket deres potentiale med størrelsen af afvigelsen for det relative

netvolumenbidrag fra de to costdrivere. Det er dog kun afvigelsen, som ligger udover den gennemsnitlige afvigelse, der tages hensyn til.

Eksempelvis, hvis et selskab har en afvigelse på 20,5 pct. point betyder det, at der tages hensyn til 10 pct. point(20,5-10,50) ved at gange B-værdien med denne afvigelse. Dette svarer til $0,5683 \times 10 = 5,68$ procentpoint. Resultatet angiver den reduktion af potentialet, der skal til for at opveje den skævhed i omkostningsallokeringen, som ikke opvejes af selskabets øvrige costdrivere.

For at tage højde for det forsigtighedshensyn, som Forsyningssekretariatet benytter, på 25 pct. trækkes der også 25 pct. fra dette tal. Altså får selskabet justeret deres korrigerede potentiale med 25 pct. Dette svarer til, at den samlede reduktion af selskabets korrigerede potentiale bliver $0,75 \times 5,68 = 2,45$ procentpoint Herefter tages der udgangspunkt i det nedjusterede potentiale ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav, jf. bilag 2.

Konkret svarer det til, at et selskab med et korrigeret potentiale på 20 pct. og et efterfølgende effektivitetskrav på 5 pct. (20 pct./4) får nedjusteret deres potentiale fra 20 pct. til 16,74 pct. (20-2,45). Effektivitetskravet bliver dernæst 4,39 pct. (17,55 pct./4). Betydningen i dette tilfælde er altså en reduktion på ca. 0,60 procentpoint af effektiviseringskravet.

4.2 Spildevandsforsyning

I forhold til den tidligere version er regressionsanalyserne opdateret med de nyeste indberetninger til slamdisponering samt flere selskabers ændringer af costdriveroplysninger. Disse oplysninger har medført ændringer i regressionsanalyserne. Resultaterne af regressionsanalyserne viser nu, at ikke er en statistisk sammenhæng mellem selskabernes costdriversammensætning og potentialerne.

I nedenstående tabeller 4.8 – 4.16 fremgår de nyeresultaterne af regressionsanalyserne for hver costdriverkategori for spildevandsforsyningerne.

Tabel 4.8 – 4.16: Regressionsresultater for spildevandsforsyninger.

Tabel 4.8 Regressionsanalysens resultater for ledninger

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	29,818	2,179	13,684	< 2e-16
Ledninger	0,092	0,076	1,223	0,224

Antal observationer: 109
Justeret R2= 0,0046

Tabel 4.9 Regressionsanalysens resultater for pumpestationer

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	38,196	2,418	15,799	< 2e-16
Pumpestationer	-0,291	0,094	-3,114	0,0024

Antal observationer: 109
Justeret R2= 0,0745

Tabel 4.10 Regressionsanalysens resultater for regnvandsbassiner

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	31,448	2,039	15,420	< 2e-16
Regnvandsbassiner	0,196	0,665	0,295	0,769

Antal observationer: 109
 Justeret R2= 0,00081

Tabel 4.11 Regressionsanalysens resultater for spildevandsbassiner

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	30,575	1,818	16,817	< 2e-16
Spildevandsbassiner	0,906	0,821	1,103	0,272

Antal observationer: 109
 Justeret R2= 0,0020

Tabel 4.12 Regressionsanalysens resultater for renseanlæg

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	32,019	2,584	12,392	< 2e-16
Renseanlæg	-0,0036	0,062	-0,059	0,953

Antal observationer: 109
 Justeret R2= 0,0093

Tabel 4.13 Regressionsanalysens resultater for slambehandling

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	32,255	2,055	15,698	< 2e-16
Slambehandling	-0,190	0,418	-0,456	0,65

Antal observationer: 108
 Justeret R2= 0,0019

Tabel 4.14 Regressionsanalysens resultater for slamdisponering

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	30,631	1,881	16,28	< 2e-16
Slamdisponering	0,232	0,237	0,98	0,329

Antal observationer: 109

Justeret R2= 0,0089

Tabel 4.15 Regressionsanalysens resultater for minirenselanlæg

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	32,719	1,441	22,702	< 2e-16
Minirenselanlæg	-11,881	6,815	-1,743	0,0841

Antal observationer: 109

Justeret R2= 0,0185

Tabel 4.16 Regressionsanalysens resultater for kunder

Variabel	Koefficient	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	29,010	2,555	11,352	< 2e-16
Kunder	0,390	0,292	1,335	0,185

Antal observationer: 109

Justeret R2= 0,0072

Det fremgår af tabel 4.8 – 4.16, at følgende forklarende variable i ovenstående regressioner ikke er signifikante:

- » Ledninger
- » Regnvandsbassiner
- » Spildevandsbassiner
- » Renseanlæg
- » Slambehandling
- » Slamdisponering
- » Minirenselanlæg
- » Kunder

Idet disse forklarende variable ikke er signifikante betyder det, at det relative procentvise netvolumenbidrag fra costdriveren trykforøgerstationer ikke forklarer størrelsen af effektiviseringspotentialerne. Dette er en indikation af, at der ikke er en skæv omkostningsfordeling i omkostningsækvivalenterne for costdriveren trykforøgerstationer.

Det fremgår af tabel 4.8 – 4.16, at følgende forklarende variable i ovenstående regressioner er negative signifikante:

- » Pumpestationer

Ingen forklarende variable i ovenstående regressioner er positive signifikante:

Hvis variable er signifikante betyder det, at det relative netvolumenbidrag fra disse costdriverkategorier forklarer en del af effektiviseringspotentialerne. Det vil sige, at der er en sammenhæng imellem størrelsen af potentialer og andelen af netvolumenbidraget fra ovennævnte costdrivere. Der er dog værd at bemærke, at forklaringsgraden er meget lav, og dermed at andelen af netvolumenbidraget ikke generelt er udtryk for den væsentlige del af variationen i potentialerne.

Der kan være flere forklaringer på sammenhængen mellem effektiviseringspotentialer og relative procentvise fordelinger af netvolumenbidragene på costdriverne. Det mest nærliggende er at antage, at det er et tegn på en skævvridning af omkostningsækvivalenterne. Det kan dog også skyldes, at selskabernes sammensætning af costdrivere afspejler andre fællesforhold som f.eks. ineffektivitet og/eller manglende costdrivere.

Denne analyse danner baggrunden for en efterfølgende vurdering af, om effektiviseringspotentialet giver et retvisende billede af de enkelte selskabers egentlige effektiviseringspotentialer, når sammensætningen af deres costdrivere tages i betragtning.

Nedenfor følger den konkrete håndtering af resultaterne

Pumpestationer

Specielt for pumpestationer lader det til at være en fordel at have et relativt stort netvolumenbidrag fra pumpestationer. Det er derfor ikke relevant at tage yderligere hensyn til denne costdriver, da en stor andel af pumpestationer er en fordel og en lille andel vil have mindre betydning.

Særligt for costdriveren ledninger

For ledninger er det specielt, at der i forhold til første version af bilaget, ikke længere er en signifikant sammenhæng, hvilket medfører, at et stort relativt netvolumenbidrag fra ledninger ikke vil medføre et højere potentiale. Forsyningssekretariatet vil derfor ikke foretage en korrektion for costdriversammensætningen for spildevandsselskaber i benchmarkingen for 2015, idet ingen costdrivere har vist en signifikant positiv sammenhæng mellem netvolumenbidraget og potentialet.

4.3 Opsamling på resultaterne fra analysen

Der kan være flere forklaringer på sammenhængen mellem effektiviseringspotentialer og relative procentvise fordelinger af netvolumenbidragene på costdriverne. Det mest nærliggende er at antage, at det er et tegn på en skævvridning af omkostningsækvivalenterne. En skævvridning af omkostningsækvivalenterne skyldes forsyningernes omkostningsallokering. Denne analyse vil danne baggrund for en efterfølgende vurdering af, om de fundne effektiviseringspotentialer giver et retvisende billede af de enkelte forsyningers egentlige effektiviseringspotentialer, når sammensætningen af deres costdrivere tages i betragtning.

Herudover vil analysen også danne baggrund for en konkret vurdering af forsyningerne på fronten.

Når analysen for spildevandsselskaber ikke viser en forklarende sammenhæng mellem netvolumenbidrag og potentialer, kan det tyde på, at modellen er blevet mere retvisende for prisloft 2015 som følge af nogle af de ændringer der er foretaget i modellen.