



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne

Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2014

FORSYNINGSSSEKRETARIATET OKTOBER 2013

Indhold

Indledning	
Benchmarkingmodellen	
2.1 Beregning af effektiviseringspotentialet	3
Den effektive front	
3.1 Fastlæggelsen af den effektive front.....	8
3.2 Konkret konstruktion af fronten	9
3.2.1 Drikkevand	10
3.2.2 Spildevand	10
Vurdering af effektiviseringspotentialet	
4.1 Hensyn til eventuelt manglende costdrivere.....	11
4.1.1 Ændring af hensyn i forhold til prisloft for 2013.....	15
4.2 Særlige forhold	15
4.3 Robusthedsanalyser	16
4.4 Samlet vurdering af effektiviseringspotentialet	17
4.4.1 Beregning af det korrigerede effektiviseringspotentiale	17
Fastsættelse af effektiviseringskrav	
5.1 Endelig fastsættelse af effektiviseringskrav	18
5.1.1 Fastsættelse af effektiviseringskrav i de fireårige prislofter	19
Fremadrettet proces	
6.1 Beregning af næste års effektiviseringskrav	20
Bilag	
7.1 Oversigt over bilag til modellen.....	22

1 Indledning

De ca. 330 drikke- og spildevandsselskaber, som er omfattet af vandsektorloven, er underlagt en prisloftsregulering. Fra og med prislofterne for 2012 skal der fastsættes individuelle effektiviseringskrav til de driftsomkostninger, der indgår i prislofterne for de enkelte vandselskaber. De individuelle effektiviseringskrav baseres på en benchmarking af de enkelte selskabers effektivitet.

Der kan være større usikkerhed, om der eksempelvis er identificeret de korrekte costdrivere, når man udvikler en benchmarkingmodel første gang. Det blev derfor besluttet at videreudvikle benchmarkingmodellen til brug for fastsættelse af prislofter i 2013. Benchmarkingmodellen blev på denne baggrund udvidet med en række nye costdrivere.

Når der skal fastsættelses effektiviseringskrav i prislofterne for 2014, vil selve benchmarkingmodellen blive genanvendt.

Der sker dog nogle ændringer i forbindelse med selve benchmarkingen og fastsættelsen af effektiviseringskravene. Ændringerne er:

- » Nye frontselskaber
- » Sammensætning af costdrivere

De øvrige elementer i fastsættelsen af effektiviseringskrav er de samme som i prisloftet for 2013. For en detaljeret beskrivelse af dette henvises derfor til papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013*"¹.

Forsyningernes endelige *effektiviseringskrav* bliver fastsat med udgangspunkt i de beregnede effektiviseringspotentialer og vil fremgå af forsyningernes individuelle prisloftsafgørelser. Principperne for fastsættelse af det endelige effektiviseringskrav fremgår af kapitel 5.

Selskabernes effektiviseringspotentialer og -krav vil blive offentliggjort løbende i forbindelse med, at selskaberne modtager deres udkast til afgørelse om prisloftet for 2014.

I dette papirs kapitel 2 beskrives benchmarkingmodellen overordnet, og hvordan modellen anvendes til at beregne effektiviseringspotentialer for vand- og spildevandsforsyningerne. I kapitel 3 beskrives fastsættelsen af den effektive front. I kapitel 4 beskrives vurderingen af selskabernes effektiviseringspotentialer. I kapitel 5 beskrives den endelige fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav – herunder også hvordan de individuelle effektiviseringskrav fastsættes for de selskaber, som har valgt at få 4-årige prislofter. I kapitel 6 forklares kort den fremadrettede proces – hvordan selskaberne kan forudse deres fremtidige individuelle effektiviseringskrav.

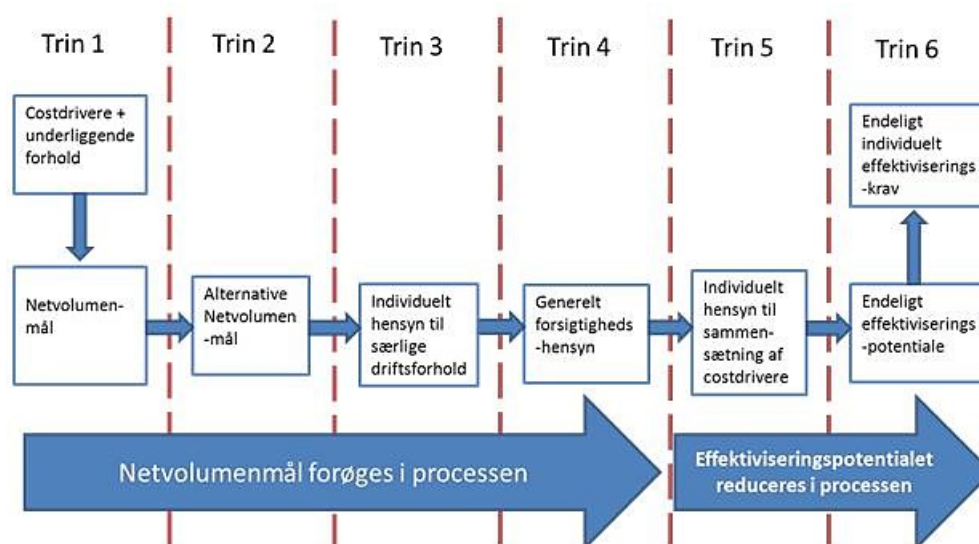
¹ www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/økonomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

2 Benchmarkingmodellen

Forsyningssekretariatet fastsætter de individuelle effektiviseringskrav for selskaberne på baggrund af de effektiviseringspotentialer, som benchmarkingmodellen viser. Benchmarkingmodellen er beskrevet i detaljer i papiret "Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013"². I det følgende følger en kort gennemgang af benchmarkingmodellens elementer.

Fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav kan opdeles i seks overordnede trin, jf. nedenstående figur. I de første fire trin øges selskabernes netvolumenmål (og indirekte en reduktion af selskabernes effektiviseringspotentialer) og i de sidste to trin reduceres selskabernes effektiviseringspotentialer. De enkelte trin er beskrevet efter figuren.

Figur 2.1 Overordnede trin ved fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav



De enkelte trin er:

Trin 1: Selskaberne indberetter underliggende forhold til costdrivere i forbindelse med indberetning til prisloft og benchmarking for 2014. Derefter fastsættes selskabets netvolumenmål. Når netvolumenmålet øges, falder selskabets effektiviseringspotentialer, alt andet lige, og dermed bliver selskabet stillet bedre i benchmarkingmodellen.

Trin 2: Derefter beregnes alternative netvolumenmål. Selskaber, der har gamle og/eller tætliggende net, har højere driftsomkostninger end andre selskaber. Der beregnes to alternative netvolumenmål, hvor der tages hensyn hertil.

Trin 3: Der foretages individuel behandling af selskaber, der har indberettet særlige forhold. Enkelte selskaber kan have særlige rammebetingelser, som forøger selskabets driftsomkost-

² www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/økonomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

ninger, og som netvolumenmålet ikke tager højde for. Disse selskaber får forøget deres netvolumenmål, således at netvolumenmålet afspejler deres meromkostninger.

Trin 4: Der tages et generelt forsigtighedshensyn. Selskaberne kan have omkostninger, der ikke er beskrevet af costdriverne, og som der derfor ikke er taget højde for ved fastsættelsen af netvolumenmålet. Dette håndteres ved at tage et generelt forsigtighedshensyn.

Trin 5: Enkelte selskaber kan have en særlig sammensætning af costdrivere, som medfører en skævhed i opgørelsen af deres effektiviseringspotentiale. Disse selskaber får reduceret deres effektiviseringspotentiale i forhold til deres særlige sammensætning af costdrivere.

Trin 6: Effektiviseringskravet bliver fastsat til 25 pct. af det korrigerede effektiviseringspotentiale. Effektiviseringskravet i et givet prisloft kan dog maksimalt udgøre 5 pct. af selskabernes driftsomkostninger i prisloftet.

2.1 Beregning af effektiviseringspotentialer

Beregningen af effektiviseringspotentialerne tager udgangspunkt i selskabernes driftsomkostninger i prisloftet og selskabernes tre netvolumenmål, som er baseret på selskabernes costdrivere. Sammenligningen foretages i en DEA-model. DEA-modellen er beskrevet i *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013"*³.

Metoden, der anvendes i DEA-modellen, betyder, at et selskab vil blive målt i forhold til det af de tre netvolumenmål, hvor det enkelte selskab klarer sig bedst eller en kombination af de tre netvolumenmål, såfremt det er her, at selskabet klarer sig bedst. Det betyder, at modellen tager højde for, om et selskab har et gammelt net eller en høj tæthed.

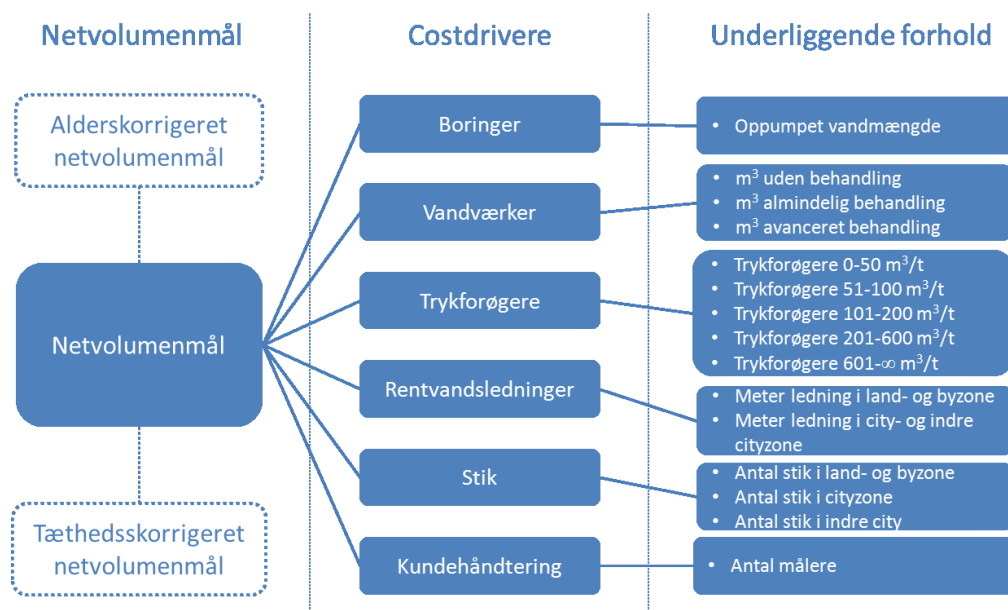
Der vil være en række selskaber, der er de mest effektive selskaber i denne sammenligning. De udgør den effektive front, som effektiviseringspotentialerne for de øvrige selskaber opgøres i forhold til.

I nedenstående figurer er en oversigt over elementerne i netvolumenmålet for drikkevands-selskaberne og for spildevandsselskaberne. For en detaljeret gennemgang af de enkelte costdrivere og de dertilhørende omkostningsækvivalenter samt beregningen af det alderskorrigeret og det tæthedskorrigeret netvolumenmål henvises til *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013"*⁴.

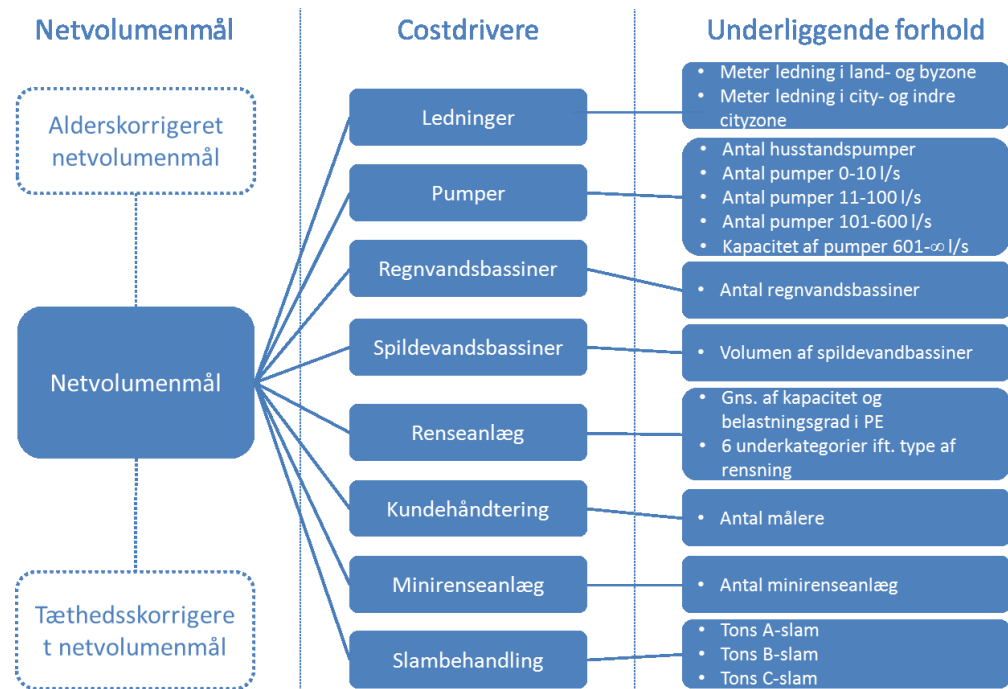
³ www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/%C3%B8konomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

⁴ www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/%C3%B8konomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

Figur 2.2 Elementer i netvolumenmålet for drikkevandsselskaberne



Figur 2.3 Elementer i netvolumenmålet for spildevandsselskaberne



Vedrørende særlige driftsforhold henvises til *Vejledning til ansøgning om særlige forhold til Benchmarking i Prisloft for 2014*⁵ samt afsnit 4.2 vedrørende særlige forhold.

Vedrørende det generelle forsigtighedshensyn henvises til afsnit 0 om ændring af forsigtighedshensynet.

Vedrørende individuelt hensyn til sammensætning af costdrivere henvises til afsnit 4.3 om robusthedsanalyser.

Vedrørende fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav henvises til afsnit 5.1 om fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

For en gennemgang af beregning af omkostningsækvivalenterne samt korrektion af netvolumenmålet i form af et alderskorrigeret og et tæthedskorrigeret netvolumenmål henvises til papiret "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyninger – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013*"⁶.

I de nedenstående bokse er omkostningsækvivalenterne angivet samt et eksempel på beregning af netvolumenmålet for henholdsvis drikkevandsselskaber og spildevandsselskaber.

Boks 2.1
Omkostningsækvivalenter
For drikkevandsselskaber

Boringer: $Y=1,518 \cdot (\text{oppumpet vandmængde})^{0,9321}$

Vandværker: $Y=0,748 \cdot (\text{ingen behandling}) + 1,613 \cdot (\text{alm. beh.}) + 1,774 \cdot (\text{avanceret beh.})$

Trykforøgerstationer: $Y=35.453 \cdot (\text{antal trykf. } 0-50 \text{ m}^3/\text{t}) + 56.469 \cdot (\text{antal trykf. } 51-100 \text{ m}^3/\text{t}) + 144.773 \cdot (\text{antal trykf. } 101-200 \text{ m}^3/\text{t}) + 178.851 \cdot (\text{antal trykf. } 201-600 \text{ m}^3/\text{t}) + 440 \cdot (\text{kap. af trykf. } 601\text{-maks m}^3/\text{t})$

Rentvandsledninger: $Y=4,047 \cdot (\text{km. ledning i land- og byzone}) + 85,370 \cdot (\text{km. ledning i city- og indre city-zone})$

Stik: $Y=135,8 \cdot (\text{stik i land- og byzone}) + 430,2 \cdot (\text{stik i cityzone}) + 1208,1 \cdot (\text{stik i indre city-zone})$

Kunder: $Y=149,8 \cdot (\text{antal målere})$

⁵

http://www.kfst.dk/fileadmin/webmasterfiles/Tilsyn/Materiale_2013/Vejledning_til_indberetning_af_saelrige_forhold_til_Prisloft_for_2014_-_vers.2.pdf

⁶
www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/ekonomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

Boks 2.2

Eksempel på beregning af netvolumenmål for drikkevandselskaber

For et selskab med følgende indberettede underliggende forhold:

- oppumpet vandmængde på 1.500.000 m³,
- udpumpet vandmængde på 1.500.000 m³ (fordelt på 500.000 m³ uden behandling, 700.000 m³ med almindelig behandling og 300.000 m³ med avanceret behandling)
- 7 trykforøgerstationer i kategorien 0-50 m³/t
- 6 trykforøgerstationer i kategorien 51-100 m³/t
- 4 trykforøgerstationer i kategorien 101-200 m³/t
- 2 trykforøgerstationer i kategorien 201-600 m³/t
- 1 trykforøgerstation med en kapacitet på 850 m³/t
- 180 km ledning i landzone
- 200 km ledning i byzone
- 40 km ledning i cityzone
- 10 km ledning i indre city-zone
- 2.000 stik i landzone
- 10.000 stik i byzone
- 3.000 stik i cityzone
- 500 stik i indre city-zone
- 15.000 målere

bliver netvolumenmålet beregnet som følger:

$$Y_{\text{boringer}} = 1,518 \cdot 1.500.000^{0,9321} = 866.975 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{vandværker}} = 0,748 \cdot 500.000 + 1,613 \cdot 700.000 + 1,774 \cdot 300.000 = 2.035.300 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{trykforøgerstationer}} = 35,453 \cdot 7 + 56,469 \cdot 6 + 144,773 \cdot 4 + 178,851 \cdot 2 + 440 \cdot 850 = 1.897.779 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{rentvandsledninger}} = 4,047 \cdot (180.000 + 200.000) + 85,370 \cdot (40.000 + 10.000) = 5.806.360 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{stik}} = 135,8 \cdot (2.000 + 10.000) + 430,2 \cdot 3.000 + 1.208,1 \cdot 500 = 3.524.250 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{kunder}} = 149,8 \cdot 15.000 = 2.247.000 \text{ kr.}$$

$$\text{Netvolumenmål} = Y_{\text{boringer}} + Y_{\text{vandværker}} + Y_{\text{trykforøgerstationer}} + Y_{\text{rentvandsledninger}} + Y_{\text{stik}} + Y_{\text{kunder}} = 16.377.664 \text{ kr.}$$

Boks 2.3

Omkostningsækvivalenter for spildevandselskaber

Ledninger: $Y = 4,279 \cdot (\text{m. ledning i land- og byzone}) + 87,088 \cdot (\text{m. ledning i city- og indre cityzone})$

Pumpestationer: $Y = 6,628 \cdot (\text{antal husstandspumper}) + 13,891 \cdot (\text{antal pumpest. 0-10 l/s}) + 24,337 \cdot (\text{antal pumpest. 11-100 l/s}) + 102,864 \cdot (\text{antal pumpest. 101-600 l/s}) + 597 \cdot (\text{kap. af pumpest. 601-maks l/s})$

Regnvandsbassiner: $Y = 13,523 \cdot (\text{antal regnvandsbassiner})$

Spildevandsbassiner: $Y = 19,741 \cdot (\text{Volumen af spildevandsbassiner})$

Minirenselanlæg: $Y = 2,540 \cdot (\text{antal minirenselanlæg})$

Renseanlæg: $Y = 1,581,92 \cdot (\text{renseanlæg med M-rensnings})^{0,6798} + 2,991,14 \cdot (\text{renseanlæg med MB-rensnings})^{0,6798} + 3,113,49 \cdot (\text{renseanlæg med MBK- eller MBD-rensnings})^{0,6798} + 3,279,19 \cdot (\text{renseanlæg med MBNK- eller MBND-rensnings})^{0,6798} + 3,891,82 \cdot (\text{renseanlæg med MBKND-rensnings i landzone})^{0,6798} + 4,076,24 \cdot (\text{renseanlæg med MBNKD-rensnings i byzone})^{0,6798} + 373,65$

Slambehandling: $Y = 3,965,4 \cdot (\text{tons tørstof A-slam}) + 4,747,7 \cdot (\text{tons tørstof B- og C-slam})$

Kunder: $Y = 120,8 \cdot (\text{antal målere})$

Boks 2.4

Eksempel på beregning af netvolumenmål for spildevandsselskaber

For et selskab med følgende indberettede underliggende forhold:

- 100 km ledning i landzone
- 50 km ledning i byzone
- 35 km ledning i cityzone
- 20 km ledning i indre city-zone
- 30 husstandspumper
- 50 pumpestationer i kategorien 0-10 l/s
- 150 pumpestationer i kategorien 11-100 l/s
- 6 pumpestationer i kategorien 101-600 l/s
- 1 pumpestation med en kapacitet på 1.100 l/s
- 60 regnvandsbassiner, volumen af spildevandsbassiner på 10.000 m³
- 100 minirenselanlæg, et renselanlæg med MBNKD-rensnings i landzone med en kapacitet på 40.000 PE og en belastning på 20.000 PE, 1.000 tons tørstof A-slam, 500 tons tørstof B-slam og 200 tons tørstof C-slam
- 15.000 målere

bliver netvolumenmålet beregnet som følger:

$$Y_{\text{ledninger}} = 4,279 \cdot (100.000 + 50.000) + 87,088 \cdot (35.000 + 20.000) = 5.431.690 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{pumpestationer}} = 6.628 \cdot 30 + 13.891 \cdot 50 + 24.337 \cdot 150 + 102.864 \cdot 6 + 597 \cdot 1.100 = 5.817.824 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{regnvandsbassiner}} = 13.523 \cdot 60 = 811.380 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{spildevandsbassiner}} = 19,74 \cdot 10.000 = 197.400 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{minirenselanlæg}} = 2.540 \cdot 100 = 254.000 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{renselanlæg}} = 3.891,82 \cdot 30.000^{0,6798} + 373,65 = 4.302.665 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{slambehandling}} = 3.965,4 \cdot 1.000 + 4.747,7 \cdot (500 + 200) = 7.288.790 \text{ kr.}$$

$$Y_{\text{kunder}} = 120,8 \cdot 15.000 = 1.812.000 \text{ kr.}$$

$$\text{Netvolumenmål} = Y_{\text{ledninger}} + Y_{\text{pumpestationer}} + Y_{\text{regnvandsbassiner}} + Y_{\text{spildevandsbassiner}} + Y_{\text{minirenselanlæg}} + Y_{\text{renselanlæg}} + Y_{\text{slambehandling}} + Y_{\text{kunder}} = 25.915.749 \text{ kr.}$$

3 Den effektive front

I dette afsnit beskrives den konkrete tilgang til fastsættelse af den effektive front og størrelsen af potentialerne.

Ved fastsættelsen af fronten og størrelsen af effektiviseringspotentialerne skelnes mellem to typer af driftsomkostninger for selskaberne. Disse er:

- » *De faktiske driftsomkostninger for 2012*, som selskabet har indberettet i april måned 2013 i forbindelse med indberetningen til prisloftet for 2014. De faktiske driftsomkostninger forkortes FADO.
- » *De pris- og effektivitetskorrigerede driftsomkostninger*, der udgør udgangspunktet for prisloftet i 2014 justeret for bortfald af væsentlige driftsomkostninger og forøgelse i medfør af prisloftbekendtgørelsens § 8. Disse driftsomkostninger forkortes DOiPL.

De to typer driftsomkostninger ovenfor indeholder derfor ikke eventuelle 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til miljø- og servicemål, nettofinansielle poster, driftsudgifter til tilknyttede aktiviteter samt afskrivninger.

3.1 Fastlæggelsen af den effektive front

Den effektive front fastsættes i DEA-modellen. Fronten bliver efterfølgende konkret vurderet i forhold til, om den samlede front er repræsentativ til at udgøre benchmarket for hele branchen.

Det kan ikke afvises, at de små tidligere private selskabers omkostningsniveau ikke er egnede i en sammenligning med de tidligere kommunale selskabers omkostningsniveau. Det skyldes, at de til en vis grad anvender frivillig arbejdskraft, ligesom de kan have et andet niveau af service – f.eks. korte åbningstider for telefonisk henvendelse. Forsyningssekretariatet har derfor valgt at ekskludere tidligere private forsyninger fra effektivitetsfronten. Dermed vil effektivitetsfronten for drikkevandforsyningerne kun bestå af tidligere kommunale forsyninger.

Fronten fastsættes i to trin:

I første trin indgår forsyningernes faktiske driftsomkostninger for 2012 fremskrevet til 2013-niveau. Pristalsfremskrivningen er 3,1 pct. Driftsomkostningerne bliver opgjort uden afskrivninger og er fratrukket 1:1 omkostninger, driftsomkostninger til miljø- og servicemål, nettofinansielle poster, driftsudgifter til tilknyttede aktiviteter og indgår i DEA-modellen som input. Det ukorrigerede netvolumenmål, det alderskorrigerede netvolumenmål og det tæthedskorrigerede netvolumenmål indgår som outputs.

Først identificeres de mest effektive forsyninger. Denne gruppe af forsyninger bliver betegnet som "det første bånd". Disse forsyninger fjernes herefter fra beregningen for at reducere betydningen af disse mest effektive selskaber i benchmarkingen.

I andet trin foretages analysen igen uden de mest effektive forsyninger. De mest effektive forsyninger i denne analyse betegnes "det andet bånd". Det er dette andet bånd, som i praksis anvendes som den effektive front i benchmarkingen. Det er op mod denne front alle øvrige forsyningers effektiviseringspotentiale måles.

Det er valgt at bruge det andet bånd for at tage hensyn til, at der kan være fejlindberetninger af de meget tekniske opgørelser af selskabernes costdrivere, kortsigtede udsving i driftsomkostningerne eller andre fejlindberetninger, som det ikke er muligt at identificere.

Dermed sammenlignes de øvrige selskaber ikke med et eller flere selskaber, hvis effektivitet skyldes for lave indberettede FADO 2012 eller en forkert opgørelse af costdrivere. Hvis front-

selskabernes FADO er for lav, eller en forsyning har indberettet en for lav FADO eller en for høj mængde af costdrivere/underliggende forhold, vil effektiviseringspotentiale for de øvrige selskaber blive fastsat for højt.

Dette forsigtighedshensyn foretages for at imødegå, at samtlige af de resterende selskaber, som ikke er på fronten, får et effektiviseringspotentiale, der er målt i forhold til et korrekt benchmark.

Efter fastsættelsen af fronten beregnes forsyningernes effektiviseringspotentiale. Disse måles i forhold til de pris- og effektivitetskorrigerede driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL) i 2013, når der sammenlignes med den anvendte front. Effektiviseringspotentialet beregnes som den relative afstand fra DOiPL 2013 til den effektive front.

Denne fremgangsmåde betyder, at selskaberne som udgør den effektive front stadig godt kan få et effektiviseringskrav, hvis deres DOiPL er højere end deres FADO.

For en gennemgang af forskellige principper til fastlæggelse af fronten henvises til "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyninger – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013*"⁷.

3.2 Konkret konstruktion af fronten

Ved konstruktionen af fronten er der foretaget en grundig kvalitetssikring af de data, som frontelskaberne har indberettet. Kvalitetssikringen er foretaget både på det første og det andet bånd⁸.

Kvalitetssikringen består i at sikre, at de faktiske driftsomkostninger for 2012 for frontelskaberne er korrekte samt at sikre, at de indberettede costdrivere er retvisende.

De faktiske driftsomkostninger for 2012 er blevet kontrolleret ved at gennemgå selskabets årsregnskab for 2012. Derudover er selskabet blevet kontaktet, såfremt der var spørgsmål til selskabets opgørelse.

De indberettede costdrivere er blevet kontrolleret ved at sammenligne med selskabets indberettede costdrivere til benchmarking 2013. Såfremt der har været væsentlige afvigelser, er selskabet blevet kontaktet.

Såfremt et selskab har en speciel sammensætning, f.eks. hvis selskabet kun renser spildevand, eller hvis et selskab kun transporterer drikkevand, kan selskabet ikke udgøre et frontelskab, da selskabet ikke er et repræsentativt selskab.

⁷ www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/økonomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

⁸ En kort beskrivelse af frontelskaberne kan ses i Bilag 6: <http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Benchmarking-2014>

3.2.1 Drikkevand

Frontselskaberne for drikkevandsselskaberne fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 3.1 **Frontselskaber for drikkevandsselskaberne**

Første bånd	Andet bånd
Lemvig Vand og Spildevand A/S	Skive Vand A/S
Egedal Vandforsyning A/S	Verdo Vand A/S
Horsens Vand A/S	

3.2.2 Spildevand

Robusthedsanalysen viser, at hvis netvolumenbidraget for renseanlæg udgør en stor andel af det samlede netvolumenbidrag, er der en tendens til, at effektiviseringspotentialer er mindre. På baggrund heraf er det valgt at ekskludere selskaber fra fronten, hvor dette er tilfældet. Det gælder f.eks. selskaber, som kun har renseaktiviteter og meget få distributions/transport aktiviteter. Eksklusionen fra fronten skyldes, at selskaber med rene renseaktiviteter ikke anses for at være repræsentative for branchen.

Frontselskaberne for spildevandsselskaberne fremgår af nedenstående tabel.

Tabel 3.2 **Frontselskaber for spildevandsselskaberne**

Første bånd	Andet bånd
Hørsholm Vand ApS	Frederikshavn Spildevand A/S
Skanderborg Forsyningsvirksomhed A/S	Jammerbugt Forsyning A/S
Struer Forsyning Spildevand A/S	Lemvig Vand og Spildevand A/S
	Solrød Spildevand A/S
	Vesthimmerlands Vand A/S

4 Vurdering af effektiviseringspotentialiet

I DEA-modellen er der for hvert selskab opgjort et effektiviseringspotentialie. Effektiviseringspotentialiet er opgjort på baggrund af en række individuelle forhold for hvert selskab. Det er dog stadig muligt, at der i nogle tilfælde vil være fastsat effektiviseringspotentialer, som overvurderer det faktiske effektiviseringspotentialie i det enkelte selskab.

I det følgende gennemgås de forhold, som indgår i vurderingen af selskabernes effektiviseringspotentialie. Efter vurderingen af samtlige forhold i dette afsnit beregnes et korrigeret effektiviseringspotentialie for hvert selskab. Det korrigerede effektiviseringspotentialie er herefter udgangspunktet for fastsættelsen af det individuelle effektiviseringskrav.

De forhold, som tages i betragtning ved beregningen af det korrigerede effektiviseringspotentialie, har til formål at give en individuel og retvisende behandling af selskabernes forhold.

Der vil derfor i de individuelle prisloftafgørelser blive foretaget en yderligere individuel vurdering af hvert selskab, som ligger udover den individuelle vurdering, der allerede er foretaget i selve benchmarkingmodellen.

I prisloftet for 2014 skal der indregnes et individuelt effektiviseringskrav. Kravet skal fastsættes på baggrund af de resultater, som den resultatorienterede benchmarking viser. Yderligere skal kravene afspejle effektiviseringspotentialerne, jf. prisloftsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Vurderingen af effektiviseringspotentialiet sikrer endvidere, at det kun er selskaber med særligt store effektiviseringsbehov, der modtager et konkret effektiviseringskrav.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at der er en række objektive og individuelle forhold der skal tages i betragtning for at omdanne de umiddelbare effektiviseringspotentialer til konkrete effektiviseringskrav.

Det beskrives nedenfor i afsnittene fra 0-4.4 hvordan selve vurderingen af effektiviseringspotentialiet foretages.

4.1 Hensyn til eventuelt manglende costdrivere

Der kan være usikkerhed, om alle de nødvendige costdrivere indgår i modellen, det vil sige, om der er udeladt en eller flere costdrivere, som har betydning for forsyningernes driftsomkostninger. Manglende costdrivere kan betyde, at modellen ikke afspejler omkostningsniveauet, for de selskaber, der har de costdrivere, som ikke er medtaget i modellen. Dette kan medføre, at selskaberne får fastsat et for højt effektiviseringspotentialie.

For at tage hensyn til eventuelt manglende costdrivere, er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der bør foretages en generel justering af det netvolumenmål, som ligger til grund for det enkelte selskabs effektiviseringspotentialie. Det er valgt at foretage denne justering ved at øge alle selskabernes netvolumenmål med en andel af selskabets DOiPL.

I prisloft for 2013 blev vurderingen foretaget på grundlag af datakvalitet, antallet af costdrivere samt variationen i benchmarkingmodellen, jf. *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav i prisloft for 2013"*.

Da omkostningsækvivalenterne og costdriverne i benchmarkingmodellen ikke er ændret i forbindelse med benchmarkingen for prisloft for 2014, henvises til benchmarkingmodellen for 2013 for en beskrivelse af disse punkter.

Selskaberne har indberettet data i forbindelse med indberetningen til benchmarking for 2014. Forsyningssekretariatet har foretaget en beregning af variationen i benchmarkingmodellen, for at undersøge hvorvidt denne er ændret væsentligt i forhold til benchmarkingen for 2013. Dette fremgår af det følgende.

Variation i benchmarkingmodellen

Det er ikke umiddelbart entydigt, hvordan størrelsen af de eventuelle mangler, som altid vil gøre sig gældende i en model, kan kvantificeres. I statistisk sammensætning vil der ofte blive taget udgangspunkt i spredningsmål, det vil sige gennemsnitlige afvigelser imellem faktiske tal og modellens forudsagte værdier.

Problemet ved spredningsberegninger er, at det ikke er muligt at identificere årsagen til den spredning, der er til stede i modellen. Som ligning 1 nedenfor illustrerer, er det muligt at opdele spredningen (σ) i benchmarkingmodellen i tre overordnede dele: Ineffektivitet, manglende costdrivere/særlige forhold⁹ for de enkelte selskaber samt en ubekendt variation.

$$\sigma^{total} = \sigma^{ineffektivitet} + \sigma^{særlige\ forhold/manglende\ costdrivere} + \sigma^{ubekendt\ variation} \quad (1)$$

For at beregne den totale variation ved den opstillede model beregnes først den procentvise afvigelse mellem netvolumenmålet, det alderskorrigerede netvolumenmål og det tæthedskorrigerede netvolumenmål i forhold til de faktiske driftsomkostninger i 2012 (FADO 12) for det enkelte selskab. Det vil sige, at den procentvise forskel mellem netvolumenmålenes forudsagte værdier af driftsomkostningerne og selskabernes faktiske driftsomkostninger beregnes. De tidligere små private forsyninger indgår ikke i denne analyse i overensstemmelse med fastlæggelsen af den effektive front. Det skyldes en større grad af variation i deres omkostninger, f.eks. på grund af ulønnet arbejdskraft.

Opgørelsen er beregnet i procenter for at tage hensyn til forskellen i selskabernes størrelse, jf. nedenstående boks.

$$((\text{Netvolumenmål} - \text{FADO 12})/\text{FADO 12})*100$$

Formlen i boksen er den samme for det alderskorrigerede- og det tæthedskorrigerede netvolumenmål.

Resultaterne af denne analyse benyttes til at beregne standardafvigelsen (gennemsnitlig afvigelse), hvilket netop er den totale spredning, σ^{total} . Den totale gennemsnitlige spredning kan opgøres til ca. 19 pct. for spildevandsselskaber og 14 pct. for drikkevandsselskaber. Det vil sige, at i gennemsnit bliver henholdsvis 19 pct. og 14 pct. af omkostningerne ikke beskrevet af modellen. De totale omkostninger vil indgå i beregningerne nedenfor, hvor den del af spredningen, som skyldes ineffektivitet, estimeres.

⁹ Særlige forhold vedrører forhold, som kan være gældende i de enkelte forsyninger, men som der ikke er taget hensyn til i modellen. Selskaberne skal selv gøre opmærksom på særlige forhold jf. afsnit 8.2.

Afvigelsen imellem modellens forudsagte værdier og de faktiske omkostninger kan som nævnt skyldes flere forhold. Det er dog muligt at lave en opdeling af variationen ved hjælp af SFA-metoden. Resultaterne af denne metode giver en opdeling af variationen mellem modellen og faktiske omkostninger i en del, som skyldes ineffektivitet, samt en del som skyldes øvrig variation.

For drikkevandsforsyningerne kan andelen af variationen, der skyldes ineffektivitet, opgøres til 73 pct. $((0,086/0,117)*100$ pct.), jf. tabel 4.1. Det vil sige, at andelen af den totale variation i omkostningerne i forhold til benchmarkingmodellen, som skyldes ineffektivitet, kan beregnes ved at udregne 73 pct. af den totale variation, som på forrige side blev opgjort til 14 pct. Andelen af variation, som skyldes ineffektivitet, kan dermed opgøres til 10 pct. $((0,73 * 0,14)*100$ pct.).

Tabel 4.1 SFA-model for drikkevandsselskaberne

Total variation				0,117
Øvrig variation				0,031
Variation grundet ineffektivitet				0,086
Log likelihood				-1,204
	Parameter	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	-1,312	0,592	-2,215	0,030
Net	-0,182	0,322	-0,566	0,573
Alder	0,237	0,264	0,899	0,372
Tæt	0,840	0,250	3,359	0,001
Lambda	1,654	0,882	1,875	0,065

For spildevandsforsyningerne kan andelen af variationen, der skyldes ineffektivitet, opgøres til 70 pct. $((0,083/0,118)*100)$ jf. tabel 4.2. Det vil sige, at andelen af den totale variation i omkostningerne i forhold til benchmarkingmodellen, som skyldes ineffektivitet, kan beregnes ved at udregne 70 pct. af den totale variation, som på forrige side blev opgjort til 19 pct. Andelen af variation, som skyldes ineffektivitet, kan dermed opgøres til 13 pct. $((0,70 * 0,19)*100)$.

Tabel 4.2 SFA-model for spildevandsselskaberne

Total variation				0,118
Øvrig variation				0,035
Variation grundet ineffektivitet				0,083
Log likelihood				-3,394
	Parameter	Spredning	t-værdi	p-værdi
Skæring	-2,212	0,774	-2,859	0,005
Net	0,578	0,293	1,970	0,052
Alder	0,169	0,249	0,680	0,498
Tæt	0,104	0,229	0,453	0,651
Lambda	1,550	0,870	1,783	0,078

Dermed kan ligning 1 genopstilles for henholdsvis drikkevand og spildevand som:

$$14 \text{ pct.} = 10 \text{ pct.} + \sigma^{\text{særligeforhold}} / \text{generelt manglende costdrivere} + \sigma^{\text{ubekendt variation}}$$

$$19 \text{ pct.} = 13 \text{ pct.} + \sigma^{\text{særligeforhold}} / \text{generelt manglende costdrivere} + \sigma^{\text{ubekendt variation}}$$

Det betyder, at den del af variationen, som bør tilskrives manglende costdrivere og andre ubekendte faktorer, bør udgøre mindre end henholdsvis 4 pct. (14 - 10) og 6 pct. (19 - 13) for hhv. drikkevands- og spildevandsselskaber, da der også tages individuelle hensyn til selskabernes særlige forhold samt andre individuelle hensyn, som bliver beskrevet nedenfor i afsnittene 8.2.-8.3.

Erfaringen fra fastsættelsen af prisloftet i 2012 var, at ca. 50 pct. af forsyningerne henvendte sig i løbet af deres høringsperioder for at få ændret i opgørelsen af deres FADO eller i indberetningen af costdrivere.

4.1.1 Ændring af hensyn i forhold til prisloft for 2013

I dette afsnit foretages en samlet vurdering af, hvor stort et tillæg til selskabernes netvolumenmål for mulige manglende costdrivere, der skal fastsættes.

I nedenstående skema fremgår resultaterne af SFA-analyserne både for benchmarking for 2013 og benchmarking for 2014.

Tabel 4.3 Sammenligning af analyser for 2013 og 2014

		Drikkevand	Spildevand
Benchmarking for 2013	Variansanalyse	23 pct.	4 pct.
	2. variansanalyse	6 pct.	-
Benchmarking for 2014	Variansanalyse	4 pct.	6 pct.

SFA-analyserne viser således, at der ikke er væsentlige ændringer fra benchmarking 2013 til benchmarking 2014.

Det betyder, at variationen med hensyn til manglende costdrivere kan udgøre ca. 4 pct. for drikkevandsselskaber og 6 pct. for spildevandsselskaber.

Da denne variation ikke adskiller sig væsentligt fra benchmarkingen for 2013, er det Forsyningssekretariatets vurdering af forsigtighedshensynet på henholdsvis 20 pct. for spildevandsselskaberne og 25 pct. for drikkevandsselskaberne fastholdes i benchmarkingen for 2014. Det pointeres dog, at kun ca. 5 pct. af forsigtighedshensynet er et udtryk for manglende costdrivere i benchmarkingmodellen.

4.2 Særlige forhold

Selskaberne kan have driftsomkostninger til aktiviteter, der ikke tages højde for i costdrivene, og derved får selskabet ikke fastsat et tilstrækkeligt højt netvolumenmål. Selskaberne kan opnå et individuelt tillæg til netvolumenmålet for disse driftsomkostninger ved at søge om særlige forhold.

Det er målsætningen, at modellen bliver så præcis som muligt. Derfor er så mange individuelle forhold som muligt inddraget i selve modelarbejdet. Som en konsekvens heraf vil der for en række selskaber allerede være taget de nødvendige individuelle hensyn på baggrund af selskabernes oplysninger om costdrivere mv.

Et selskabs individuelle netvolumenmål tager således hensyn til karakteren af selskabets aktiver, herunder blandt andet placering og opbygning af ledningsnettet, vandværker, renseanlæg, borer, pumpning og kundeforhold, ligesom der tages højde for forsyningsnettets alder og selskabernes sammensætning af costdrivere.

Når et selskab søger om et særligt forhold, foretager Forsyningssekretariatet en vurdering af, om forholdet allerede er håndteret af modellen. Hvis dette ikke er tilfældet, vurderes det, om forholdet har en sådan betydning for selskabet, at det må kvalificeres som et særligt forhold. Når et selskab får godkendt et særligt forhold, lægges et beløb svarende til meromkostningerne, som følger af forholdet, til selskabets netvolumenmål.

For yderligere oplysninger om selskabernes muligheder for at søge om særlige forhold henvises til Forsyningssekretariatets "Vejledning til indberetning af særlige forhold til prisloftet for 2014".

4.3 Robusthedsanalyser

Forsyningssekretariatet har udarbejdet robusthedsanalyser af benchmarkingmodellen. Disse analyser har blandt andet til formål at undersøge, om der er generelle skævheder i benchmarkingmodellen. Dette gøres ved at undersøge selskabernes relative fordelinger af netvolumenbidrag i forhold til selskabernes effektiviseringspotentialer. Analyserne kan bruges til at tage hensyn til ekstreme sammensætninger af costdrivere, f.eks. hvis et selskab kun udfører rensaktiviteter eller kun udfører distributionsaktiviteter. Analyserne fremgår af bilag 1.

Analyserne i bilag 1 omfatter:

1. Undersøgelser af om sammensætningen af costdrivere kan forklare størrelsen af effektiviseringspotentialerne.
2. Undersøgelse af om selskabernes geografiske placering kan forklare størrelsen af effektiviseringspotentialerne.

1. Sammensætning af costdrivere

Resultaterne af robusthedsanalyserne viser, at det er nødvendigt at foretage en yderligere vurdering af effektiviseringspotentialitet for selskaber med et stort samlet netvolumenbidrag fra costdrivere:

For drikkevandsvandsselskaber er det følgende costdriver, jf. bilag 1:

- *Kunder*

For spildevandsselskaberne er det følgende costdrivere, jf. bilag 1:

- *Ledninger, Regnvandsbassiner og Kunder*

For drikkevandsselskaberne er den yderligere vurdering baseret på den konkrete statistiske sammenhæng mellem effektiviseringspotentialerne og netvolumenbidragene. Denne sammenhæng viser, at når selskabernes netvolumenbidrag fra *Kunder* stiger med ét ekstra procentpoint, stiger deres effektiviseringspotentialer med 0,7658 procentpoint.

Der tages hensyn til, at det kun er selskaber, der har en væsentlig positiv afvigelse på de aktuelle costdrivere. Dette hensyn udformes konkret ved, at der kun tages hensyn til de selskaber, hvor afvigelsen fra det gennemsnitlige procentvise netvolumenbidrag fra *Kunder* overstiger den gennemsnitlige afvigelse fra det gennemsnitlige procentvise netvolumenbidrag fra *Kunder*.

For drikkevandsselskaberne betyder det, at der skal tages hensyn for selskaber med en afvigelse fra gennemsnittet på mere end 7,4 procentpoint, jf. bilag 1. I de tilfælde hvor drikkevandsselskaber får en korrektion på grund af sammensætningen af costdrivere tages der forbehold for forsigtighedshensynet på 25 pct., som fratrækkes den endelige reduktion.

For spildevandsselskaberne er den yderligere vurdering baseret på den konkrete statistiske sammenhæng mellem effektiviseringspotentialerne og netvolumenbidragene. Denne sammenhæng viser, at når selskabernes netvolumenbidrag fra *Ledning, Kunder og Regnvandsbassiner* stiger med ét ekstra procentpoint, så stiger deres effektiviseringspotentialer med 0,2782 procentpoint.

Der tages hensyn til, at det kun er selskaber, der har en væsentlig positiv afvigelse på de aktuelle costdrivere. Dette sker konkret ved, at der kun tages hensyn til de selskaber, hvor afvigelsen fra det gennemsnitlige procentvise netvolumenbidrag fra *Ledning, Kunder og Regnvandsbassiner*, overstiger den gennemsnitlige afvigelse fra det gennemsnitlige procentvise netvolumenbidrag fra *Ledning, Kunder og Regnvandsbassiner*.

For spildevandsvandsselskaberne betyder det, at der skal tages hensyn for selskaber med en afvigelse fra gennemsnittet på mere end 20,1 procentpoint, jf. bilag 1. I de tilfælde hvor spildevandsvandsselskaber får en korrektion på grund af sammensætningen af costdrivere tages der forbehold for forsigtighedshensynet på 20 pct., som fratrækkes den endelige reduktion.

2. Geografisk placering

For både drikkevandsselskaberne og spildevandsselskaberne viser resultaterne, at effektiviseringspotentialerne på tværs af regionerne generelt ligger på samme niveau med undtagelse af effektiviseringspotentialerne for selskaberne i Region Hovedstaden. For spildevandsvandsselskaber gælder det også for Region Sjælland, jf. bilag 1. Dette indikerer, at der umiddelbart kan være nogle ekstra ulemper for de selskaber, som er placeret i hovedstadsområdet.

Forsyningssekretariatet bemærker, at en geografisk placering i hovedstadsområdet dog er en meget bred rammebetingelse, og at selskaber placeret i hovedstadsområdet i virkeligheden kan have meget forskellige individuelle vilkår. Det er derfor vanskeligt at vurdere, om et enkelt selskab placeret i f.eks. hovedstadsområdet rent faktisk har et effektiviseringspotentiale, der er sat for højt. Forsyningssekretariatet opfordrer derfor selskaberne i hovedstadsområdet til at angive, om de står overfor nogle særligt fordyrende driftsforhold, som er relateret til placeringen i f.eks. hovedstadsområdet. Dette kan eksempelvis være, at der er en meget kompleks infrastruktur i jorden eller over jorden i selskabets forsyningsområde, som der ikke allerede tages hensyn til i netvolumenmålet.

4.4 Samlet vurdering af effektiviseringspotentialiet

Samlet set vil der minimum indgå fire forhold i den individuelle vurdering af forsyningernes effektiviseringspotentiale:

1. Mængden af forskellige costdrivere (benchmarkingmodellen)
2. Sammensætningen af costdrivere
3. Særlige forhold
4. Placering i regioner

De to første punkter vedrører forhold, som Forsyningssekretariatet af egen drift tager i betragtning herunder samtlige hensyn i netvolumenmålene samt hensyn til costdrivernes sammensætning.

Hvis et selskab har forhold, som ikke bliver beskrevet under de to første punkter, er det som udgangspunkt selskabet selv, der skal gøre Forsyningssekretariatet opmærksom herpå igennem en ansøgning om et særligt forhold.

4.4.1 Beregning af det korrigerede effektiviseringspotentiale

Beregningen af selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale udføres på denne baggrund i fire skridt:

1. Først beregner Forsyningssekretariatet et umiddelbart effektiviseringspotentiale for samtlige selskaber på baggrund af selskabets oplysninger om costdrivere samt alder og tæthed.
2. Hvis selskaberne får godkendt særlige forhold, bliver det umiddelbare effektiviseringspotentiale ændret svarende til, at selskabets netvolumenmål øges med de omkostninger, selskabet får godkendt som særlige forhold, jf. afsnit 4.2.
3. Herefter foretages der et forsigtighedshensyn til manglende costdrivere, jf. afsnit 4.1.
4. Resultatet af selskabets effektiviseringspotentiale efter særlige forhold og hensynet til manglende costdrivere korrigeres efterfølgende i forhold til selskabets sammensætning af costdrivere jf. afsnit 4.3..

Efter samtlige fire justeringer fremkommer selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale.

5 Fastsættelse af effektiviseringskrav

Ved fastsættelsen af effektiviseringskravene vil der udover vurderingen af effektiviseringspotentialitet blive vurderet tre faktorer:

- Hensyn til effektiviseringsprocessen
- Produktivitetsudvikling i andre brancher
- Fastsættelse af krav i andre regulerede sektorer

For en detaljeret beskrivelse af de tre faktorer henvises til "*Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet for 2013*"¹⁰. Nedenfor følger en kort opsummering.

Ud fra hensyn til effektiviseringsprocessen er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det er muligt at indhente 25 pct. af effektiviseringspotentialitet på et år. Dog vil Forsyningssekretariatet højst fastsætte krav på 5 pct.

Det har været muligt i andre brancher at hæve produktiviteten med op imod 15-29 pct. i enkelte år. Det kan være lidt vanskeligere for drikkevands- og spildevandsselskaberne at øge produktiviteten lige så meget i enkelte år, men på den anden side kommer der heller ikke så drastiske fald, som der kan ske i andre brancher.

5.1 Endelig fastsættelse af effektiviseringskrav

Udgangspunktet for selskabernes effektiviseringspotentialitet korrigeres for eventuelle særlige forhold og betegnes: *Effektiviseringspotentialitet*. De særlige forhold håndteres, som manglende costdrivere i modellen. På denne måde udtrykker potentialitet forventningen til selskabets effektive niveau givet alle de relevante costdrivere.

Herudover foretages der et generelt forsigtighedshensyn til manglende costdrivere i modellen samt en justering af potentialitet, der afhænger af selskabets sammensætning af costdrivere.

Efter hensyn til særlige forhold, manglende costdrivere og sammensætning af selskabernes costdrivere betegnes effektiviseringspotentialitet: *Det korrigerede effektiviseringspotentialitet*. Det korrigerede effektiviseringspotentialitet bliver herefter udgangspunktet for fastsættelsen af effektiviseringskravet.

Det umiddelbare effektiviseringskrav fastsættes som 25 pct. af *det korrigerede effektiviseringspotentialitet*. For at sikre, at alle forsyninger kun får et effektiviseringskrav, som det er muligt at efterkomme i prisloftet for 2014, kan effektiviseringskravet dog ikke fastsættes højere end 5 pct.

Forsyninger med effektiviseringskrav under 1 pct. stilles ikke overfor et effektiviseringskrav, hvorfor dette sættes til 0 pct.

Yderligere rundes selskaberne individuelle effektiviseringskrav ned til nærmeste nedre ene decimal.

¹⁰ www.kfst.dk/vandtilsyn/benchmarking/økonomiske-rammer-modelbeskrivelse-og-resultater/benchmarking-2013/

5.1.1 Fastsættelse af effektiviseringskrav i de fireårige prislofter

Som noget nyt kan vandselskaber med en debiteret vandmængde under 400.000 m³ pr. år ansøge om at få fastsat fireårige prislofter. Såfremt et selskab ansøger om dette, får selskabet udmeldt prislofter for fire år ad gangen som en samlet m³-pris for de enkelte år i perioden. Den første periode er for prislofterne for 2013, 2014, 2015 og 2016.

Dette betyder, at der skal fastsættes individuelle effektiviseringskrav for fire år for disse selskaber. I det følgende beskrives, hvorledes det individuelle effektiviseringskrav fastsættes i hvert af de fire år.

Selskaberne har indberettet til benchmarkingen for 2013 i forbindelse med indberetningen til prisloftet for 2013. Derudover har selskaberne indberettet til benchmarking for 2014 i forbindelse med indberetningen til prisloftet for 2014, såfremt selskabet havde ændringer til de tidligere indberettede data. Dette betyder, at Forsyningssekretariatet har oplysninger om selskabernes costdrivere og underliggende forhold for disse to prisloftsår.

I forbindelse med prisloftet for 2013 fastsættes det individuelle effektiviseringskrav, som beskrevet i *"Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsselskaberne – Fastsættelse af individuelle effektiviseringskrav for prisloftet 2013"*.

I forbindelse med prisloftet for 2014 fastsættes det individuelle effektiviseringskrav, som beskrevet i dette notat.

I forbindelse med prislofterne for 2015 og 2016 er fremgangsmåden en smule anderledes. Her antages det, at fronten ikke ændrer sig, samt at selskabets costdrivere og underliggende forhold er uændret. Derudover antages det, at såfremt et selskab har søgt om særlige forhold i forbindelse med prisloft for 2013 eller prisloft for 2014, er dette særlige forhold også gældende i prisloftet for 2015 og prisloftet for 2016.

Derefter anvendes selskabernes driftsomkostninger i prisloftet for henholdsvis prisloft 2015 og prisloft 2016 til at beregne selskabets effektiviseringspotentiale sammen med selskabernes tre netvolumenmål. Effektiviseringspotentialer beregnes i forhold til de frontelskaber, som er identificeret i dette papir. For at sikre sammenligneligheden mellem frontelskabernes faktiske driftsomkostninger i 2012 og selskabernes driftsomkostninger i prislofterne for 2015 og 2016, er frontelskabernes faktiske driftsomkostninger dog pristalsfremskrevet med samme pristalsfremskrivning, som selskabernes driftsomkostninger modtager i de enkelte prislofter. Dette betyder, at selskabernes driftsomkostninger i prisloftet og frontelskabernes faktiske driftsomkostninger er pristalsfremskrevet til samme niveau.

For prisloftet for 2015 pristalsfremskrives frontelskabernes faktiske driftsomkostninger med 1,5 pct. svarende til pristalsfremskrivningen i prisloftet for 2014, udover den pristalsfremskrivning, der allerede er foretaget i dette notat (på 3,1 pct.). Frontelskabernes faktiske driftsomkostninger til brug for prisloftet for 2015 er derfor:

$$\text{FADO } 12 * 1,031 * 1,015.$$

For prisloftet for 2016 pristalsfremskrives frontelskabernes faktiske driftsomkostninger med yderligere 1,5 pct. svarende til pristalsfremskrivningen i prisloftet for 2015. Frontelskabernes faktiske driftsomkostninger til brug for prisloftet for 2016 er derfor:

$$\text{FADO } 12 * 1,031 * 1,015 * 1,015.$$

Det skal bemærkes, at såfremt selskabet har væsentlige ændringer til sit prisloft, kan selskabet ansøge om at få et revideret prisloft, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 3.

6 Fremadrettet proces

Det er forventningen, at den beskrevne benchmarkingmodel også skal være grundlaget for fastsættelsen af de individuelle effektiviseringskrav i de kommende år. Det betyder, at det stadig vil være den samme model, der lægges til grund for fastsættelsen af de individuelle effektiviseringskrav i forbindelse med prisloftet for 2015.

Det betyder dog ikke, at de i prisloft 2014 opgjorte effektiviseringspotentialer ikke kan ændre sig. Dermed vil det generelt også være svært for selskaberne at forudse, hvor store effektiviseringskravene bliver de kommende år.

Det skyldes to forhold:

1. Fastsættelsen af fronten
2. Ændring af forsigtighedshensyn

1. Fastsættelsen af fronten

Fastsættelsen af fronten afhænger i høj grad af, hvor meget de enkelte selskaber effektiviserer sig. Baseret på Forsyningssekretariatets information fra en række selskaber vil den effektive front være under pres fra selskaber, som ønsker at være på forkant og dermed undgå presset fra uventede effektiviseringskrav. Dette vil betyde, at resten af selskaberne kan blive underlagt andre effektiviseringspotentialer og -krav fremover, end hvad der umiddelbart kan forventes, hvis der ikke er nogen forandring i fronten.

2. Ændring af forsigtighedshensyn

Selskaberne bliver løbende bedre til at belyse deres særlige forhold. Det er derfor oplagt, at der også vil blive ændret i de forsigtighedshensyn, der tages i modellen på nuværende tidspunkt. Dette skyldes primært forsigtighedshensynet til manglende costdrivere i modellen. Som beskrevet i afsnit 4, vil der i hensynet til manglende costdrivere også blive taget delvist hensyn til selskaber, som ikke er i stand til at belyse deres egne særlige forhold. Der er derfor en voksende risiko for, at selskaberne overkompenseres, ved at der både tages et generelt hensyn og et individuelt hensyn.

Forsyningssekretariatet vil derfor i forbindelse med fastsættelsen af effektiviseringskrav til næste prisloft (for 2015) genoverveje det generelle hensyn, herunder såvel størrelsen heraf som den konkrete metode.

6.1 Beregning af næste års effektiviseringskrav

Med de to ovennævnte forbehold vil selskabet kunne danne sig en forventning til de kommende års effektiviseringskrav ved at lave en beregning baseret på det nuværende effektiviseringspotentialer samt de beskrevne principper for fastsættelse af effektiviseringskrav.

Beregningen kan foregå ved at fratrække selskabets krav i kr. fra selskabets korrigerede potentiale i kr. Dernæst divideres med 4. Det fremkomne tal vil være forventningen til selskabets effektiviseringskrav i prisloftet for 2015. Såfremt kravet er højere end 5 pct. af selskabets driftsomkostninger i prisloftet bliver det endelige krav fastsat til 5 pct. Et krav på under 1 pct. bliver også fastsat til 0 pct.

Beregningen er illustreret i nedenstående eksempel.

Tabel 6.1 Eksempler på beregning af næste års effektiviseringskrav

	Selskab 1	Selskab 2	Selskab 3
DOiPL	10 mio.	20 mio.	30 mio.
Korrigeret effektiviseringspotentiale i kr. i 2013	4 mio.	1 mio.	5 mio.
Effektiviseringskrav i kr. i 2013	1 mio. (0,5 mio.)	0,25 mio.	1,25 mio.
Effektiviseringskrav i pct. I 2013	10 pct. (5 pct.)	1,25 pct.	4,2 pct.
Forventet korrigeret effektiviseringspotentiale i 2014	3,5 mio.	0,75 mio.	3,75
Forventet korrigeret effektiviseringskrav i 2014	8,75 pct. (5 pct.)	0,009 pct. (0 pct.)	3,13 pct.

Det skal dog bemærkes, at selskaberne bør være yderst varsomme med at planlægge deres aktiviteter efter disse principper, da de ovennævnte forhold kan få stor betydning for det enkelte selskab.

7 Bilag

Der er vedlagt følgende bilag til papiret.

7.1 Oversigt over bilag til modellen

Bilag 1: Robusthedsanalyse af netvolumenmål

Bilag 2: Oversigt over costdrivere og effektiviseringspotentialer og -krav for drikkevand

Bilag 3: Oversigt over costdrivere og effektiviseringspotentialer og -krav for spildevand

Bilag 4: Oversigt over costdrivere og effektiviseringspotentialer og -krav for de selskaber, der skal have 4-årigt prisloft

Bilag 5: Tillæg for leje af bygninger og grunde

Bilag 6: Oversigt og kort gennemgang af frontelskaber

Bilag 7: Høringsnotat