

NOTAT

Dato: 25. februar 2020

Forsyningssekretariatet

Høringsnotat til ”Vejledning i indberetning til benchmarking - Drikkevand”

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Forsyningssekretariatet sendte vejledningen for indberetning til benchmarking 2021 i høring i perioden den 27. januar til 10. februar 2020.

ERHVERVSMINISTERIET

Forsyningssekretariatet har modtaget høringssvar fra DANVA og HOFOR A/S.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Øvrige aktiver (HOFOR)
2. Særlige forhold (DANVA)
3. Tidspunktet for vurderingen af særlige forhold (DANVA)
4. Selskabernes indberetningsopgave (DANVA)

I det følgende er høringssvarene for ovennævnte punkter gengivet sammen med vores kommentarer hertil (anført i kursiv).

1. Øvrige aktiver

HOFOR angiver, at det er rimeligt, at ansøgningsprocessen vedr. øvrige aktiver i benchmarkingen ændres. HOFOR opfordrer dog til, at kravet om, at selskaberne skal genansøge om tidligere anerkendte ”øvrige aktiver”, tages ud af vejledningen.

Ansøgningsprocessen for øvrige aktiver ændres bl.a. som følge af, at en lang række af de tidligere ”øvrige aktiver” ret beset ikke hører til i denne kategori. Det er enten, fordi de direkte hører til i eksisterende anlægskategorier i CAPEX-arkets produktions-, distributions- eller fællesfunktionsanlæg, eller fordi de i mange tilfælde indirekte er en integreret del af en overordnet anlægskategori. Derfor skal selskaberne kun genindberette tidligere godkendte aktiver, der hverken direkte eller indirekte er indeholdt i en eksisterende kategori.

For at der kan benchmarkes på et så retvisende omkostningsgrundlag som muligt, er det nødvendigt at foretage en konkret vurdering af, om et

aktiv undtagelsesvist og eventuelt kun midlertidigt kan betragtes som øvrigt og dermed ekskluderes fra omkostningsgrundlaget i benchmarkingen.

På den baggrund er der ikke foretaget ændringer i vejledningen.

2. Særlige forhold

DANVA angiver, at benchmarkingmodellen har til formål at sammenligne selskaberne på en hensigtsmæssig måde, og at de opfatter vejledningsudkastet som, at muligheden for at få godkendt særlige forhold er indskrænket, hvilket DANVA omtaler som en praksisændring. DANVA angiver endvidere, at der bør foreligge en klar definition for, hvornår et selskab kan få godkendt et forhold som særligt.

Vi er enige i, at benchmarkingmodellen har til formål at sammenligne selskaberne på en så retvisende måde som muligt.

Vores tidligere formulering af, hvad kriteriet om særlighed indebærer, har været for unuanceret. Med den tidligere formulering fremgik det ikke klart nok, at det er den manglende sammenlignelighed, der har været – og fremover fortsat vil være – det afgørende for, om et forhold lever op til kriteriet om særlighed og dermed ikke indgår i benchmarkingen, hvis det også lever op til kriterierne om væsentlighed og rammebetingelse.

Ved vurderingen af om et forhold lever op til kriteriet om særlighed, er det afgørende, at forholdet ikke kan sammenlignes med de øvrige selskabers forhold. Et forhold, som kun er gældende for enkelte eller få selskaber, vil der som udgangspunkt ikke kunne tages højde for i benchmarkingmodellen, fordi det ikke kan sammenlignes med de øvrige selskabers forhold. Forholdet kan derfor leve op til kriteriet om særlighed.

For så vidt angår indberetningsvejledningens formulering vedrørende kriteriet om særlighed, er der med andre ord ikke tale om en indholdsmæssig definitionsændring eller en indskrænkning af vandselskabers mulighed for at få godkendt særlige forhold. Der er derimod tale om en præcisering, og der vil således fortsat foretages en konkret vurdering af, hvorvidt ansøgte forhold kan sammenlignes på tværs af selskaberne.

Det vil ikke være hensigtsmæssigt for vandselskaberne, hvis de bliver begrænsede til at kunne søge om særlige forhold ud fra en foruddefineret, udtømmende (og dermed i sagens natur bagudskuende) liste.

3. Tidspunktet for vurderingen af særlige forhold

DANVA angiver, at der fortsat er behov for, at fronten fastlægges inden, der korrigeres for særlige forhold, fordi frontfastsættelsen er en vigtig parameter i beregningen af selskabernes efficiensscorer. DANVA påpeger, at der er behov for forsigtighedshensyn i benchmarkingmodellen for at mindske udsving i efficiensscorer. DANVA henviser i denne sammenhæng til de seneste ændringer i spildevandsselskabernes efficiensscorer.

Som vi har orienteret om på vejledningsmøderne, vil vi fremover prioritere at få behandlet alle særlige forhold forud for, at fronten i benchmarkingen fastsættes. Som DANVA angiver, bør benchmarkingmodellen sammenligne selskaberne på baggrund af ensartede og sammenlignelige parametre. Det indebærer, at selskabernes efficiensscorer beregnes på baggrund af en sammenligning mod en effektiv front, der netop er korrigeret for særlige forhold og dermed ikke sammenlignelige omkostninger. Det skal bidrage til, at selskabernes effektiviseringskrav i så høj grad som muligt afspejler det faktiske effektiviseringspotentiale i sektoren.

Vi vil derudover gerne påpege, at efficiensscorer naturligvis ændrer sig ved hver benchmarking. Det skyldes flere forhold:

For det første betyder løbende realiserede effektiviseringer i sektoren, at selskabernes efficiensscorer ændrer sig mellem to benchmarkingperioder. Det er netop formålet med benchmarkingen, da det er denne "usikkerhed" vedr. det fremtidige benchmarkingresultat, der er med til at imitere det konkurrencepres, der ikke er til stede på monopolmarkeder, og som skal bidrage til en mere effektiv vandsektor.

For det andet arbejder vi altid løbende på at forbedre benchmarkingmodellen – både for så vidt angår modelantagelser, opdatering af omkostningsækvivalenter, pris- og levetidskategorier mv. Samlet set bidrager ændringerne til, at modellerne bliver mere retvisende. Effekter heraf kan give sig udslag i efficiensscorerne, som bliver mere retvisende.

For det tredje har mange selskaber haft ændringer til deres indberetninger efter benchmarkingmodellen blev fastlagt. Det har betydet, at benchmarkingmodellen har været baseret på ét datagrundlag, mens selve beregningen af selskabernes endelige efficiensscorer har været baseret på et andet (ændret) datagrundlag. Ændringerne har med andre ord ikke været afspejlet i benchmarkingmodellens front, som fastsættes forud for beregningen af selskabernes efficiensscorer. Det er u hensigtsmæssigt, da

efficiensscorerne dermed ikke bliver så retvisende som muligt. Ændringerne giver først udsving i den efterfølgende benchmarking, hvor ændringerne er indeholdt i modellen. Dette er blandt andet grunden til, at vi har varslet en mere restriktiv håndhævelse af indberetningsfristen, som også gælder indberetning af særlige forhold.

Ændringerne i spildevandsselskabernes efficiensscorer mellem de seneste to benchmarkinger er et samlet udtryk for de tre ovenfor beskrevne punkter, herunder at omkostningsækvivalenten for renseanlæg samt tæthedso- og aldersmålet blev opdateret i forbindelse med benchmarkingen i 2019. Det havde betydning for spildevandsselskabernes efficiensscorer, hvilket også er beskrevet i såvel de tilhørende modelpapirer som sidste års høringsnotat.

På den baggrund er der ikke foretaget ændringer i vejledningen på dette punkt.

4. Selskabernes indberetningsopgave

DANVA angiver, at selskaberne skal have mulighed for at prioritere deres indberetningsindsats på baggrund af de umiddelbare resultater fra benchmarkingen.

Det er vores vurdering, at selskabernes indberetningsopgave ikke bør prioriteres på baggrund af de umiddelbare resultater fra benchmarkingen, da en sådan prioritering ikke kun har betydning for det pågældende selskab men også for samtlige selskaber, jf. punkt 3 af dette høringsnotat. På den baggrund opfordrer vi til, at selskaberne prioriterer indberetningen inden indberetningsfristen d. 15. april. Det vil både bidrage til øget kontinuitet i benchmarkingmodellen og til mere retvisende efficiensscorer.